

УДК 657.625

**Харламова Е.В.**  
*кандидат экономических наук, доцент,  
доцент кафедры финансово-экономической безопасности, учета и аудита  
Харьковского национального университета городского хозяйства  
имени А.Н. Бекетова*

## КОНВЕРГЕНЦИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ФОРМ МСФО-ОТЧЕТНОСТИ С ТРЕБОВАНИЯМИ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

### CONVERGENCE OF NATIONAL FORMS OF STATEMENTS UNDER THE IFRS AND INTERNATIONAL STANDARDS REQUIREMENTS

#### АННОТАЦИЯ

В статье проведен критический анализ НП(С)БУ 1 «Общие требования к финансовой отчетности». Установлено, что с принятием НП(С)БУ 1 наиболее явные разногласия устранены, тенденции сближения требований НП(С)БУ и МСФО прослеживаются. Выявлена недостаточная степень конвергенции форм финансовой отчетности, используемых украинскими составителями МСФО-отчетности, и требований МСФО к ним, что создает угрозу для аудиторского подтверждения достоверности отчетности и ее соответствия требованиям МСФО.

**Ключевые слова:** НП(С)БУ, МСФО, финансовая отчетность, конвергенция, аудит.

#### АНОТАЦІЯ

У статті проведено критичний аналіз НП(С)БО 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності». Встановлено, що з прийняттям НП(С)БО 1 найбільш явні розбіжності усунені, тенденції зближення вимог НП(С)БО та МСФЗ простежуються. Виявлено недостатню ступінь конвергенції форм фінансової звітності, використовуваних українськими укладачами МСФЗ-звітності, та вимог МСФЗ до них, що створює загрозу для аудиторського підтвердження достовірності звітності та її відповідності вимогам МСФЗ.

**Ключові слова:** НП(С)БО, МСФЗ, фінансова звітність, конвергенція, аудит.

#### ANNOTATION

Critical analysis of the NP(S)A 1 «General Requirements to Financial Statements» was carried out. There was determined that the most obvious differences were resolved after the NP(S)A 1 adoption and requirements of the NP(S)A and the IFRS are getting more consentient. There was found out insufficient level of convergence of financial statement forms used by Ukrainian drafters of statements under the IFRS and requirements of the IFRS thereto what may result in non-confirmation of statements authenticity by auditors and non-conformance to the IFRS requirements.

**Keywords:** NP(S)A, IFRS, financial statements, convergence, audit.

**Постановка проблемы.** Утверждение первого Национального положения (стандарта) бухгалтерского учета «Общие требования к финансовой отчетности» (далее – НП(С)БУ 1) приказом Министерства финансов Украины от 07.02.2013 г. № 73 [1] свидетельствует о том, что процесс их пересмотра и приведения к виду, не противоречащему международным стандартам финансовой отчетности (далее – МСФО) получил новый импульс. Именно такое требование содержится в ст. 1 Закона Украины «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» от 16.07.99 г. № 996-XIV [2] (далее – Закон о бухучете). По мнению автора, принятие

НП(С)БУ 1 актуализирует научно-практическую задачу, суть которой заключается в установлении степени конвергенции (сближения) национальных форм финансовой МСФО-отчетности с требованиями международных стандартов финансовой отчетности.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Научно-практические аспекты соответствия национальных форм финансовой отчетности требованиям МСФО являются предметом исследований широкого круга специалистов, среди которых К. Безверхий [3], В. Воськало [4], В. Богаченко [5], О. Даниленко [6], Н. Катеринец [7] и др.

Критический анализ законодательных изменений относительно финансовой отчетности предприятия в связи с принятием НП(С)БУ 1 «Общие требования к финансовой отчетности» проведен М. Тymoць [8], которая делает вывод о том, что внесенные изменения в структуру финансовой отчетности повышают качество учетной информации, приближают ее к требованиям международных стандартов, однако существенно ограничивают информационное обеспечение финансового анализа.

В.В. Маликовым и Т.В. Ковалевой [9] рассмотрены особенности составления финансовой отчетности отечественными предприятиями по НП(С)БУ 1, выявлены положительные и отрицательные стороны этого процесса, в результате чего был сделан вывод о том, что НП(С)БУ предоставляет составителям финансовой отчетности меньше свободы для профессионального суждения, нежели МСФО.

Анализ форм финансовой отчетности, предусмотренных НП(С)БУ 1, проведен Е. Пархоменко и М. Владимирской [10], которые утверждают, что при грамотном ведении бухгалтерского учета и достаточном уровне автоматизации учетной системы у компании не должно возникнуть большого количества трудностей при переходе на МСФО и сдаче отчетности. Аналогичный вывод делает и В.П. Фурса по результатам исследования новых форм финансовой отчетности [11].

**Выделение ранее нерешенных частей общей проблемы.** Соответствие национальных форм финансовой отчетности требованиям МСФО

проанализировано И. Данилюк и Н. Зорий [12], хотя выявленные несоответствия носят фрагментарный характер и требуют более углубленного изучения. В связи с этим, по авторскому мнению, нерешенной остается проблема выявления существующих различий требований МСФО и национальных форм МСФО-отчетности с целью дальнейшей их конвергенции.

**Цель статьи** состоит в выявлении степени конвергенции форм финансовой отчетности, используемых украинскими составителями МСФО-отчетности, и требований МСФО к ним, что имеет существенное влияние на возможность аудиторского подтверждения МСФО-отчетности украинских компаний, вынужденных лавировать между требованиями национального законодательного поля и МСФО.

**Изложение основного материала исследования.** Обратившись к истории национальных учетных стандартов, можно вспомнить, что, когда они впервые создавались, не существовало международных стандартов *финансовой отчетности*. Действовали только международные стандарты *бухгалтерского учета*. Поэтому вполне объяснимы были и названия украинских стандартов. Но мировая бухгалтерская практика говорит о необходимости регулирования не бухгалтерского учета, а именно финансовой отчетности. В связи с этим принимаемые уже более десяти лет международные стандарты носят название **МСФО**, а не **МСБУ**. Суть не только и не столько в названии, сколько в подходах к регулированию, в той самой «философии» международной отчетности. К сожалению, процесс пересмотра украинских учетных стандартов снова пошел по пути регулирования учета, а не отчетности, назвав первый Национальный стандарт вновь *стандартом бухгалтерского учета, а не финансовой отчетности*. Хотя содержательно НП(С)БУ 1 [1] касается исключительно представления финансовой отчетности.

В приложении 1 к НП(С)БУ 1 [1] приведены четыре формы финансовой отчетности, которые должны подавать все украинские предприятия (кроме банков и бюджетных учреждений), независимо от того, МСФО или П(С)БУ являются концептуальной основой составления финансовой отчетности. Утвержденный комплект форм финансовой отчетности имеет так называемый «*мозаичный*» характер. Он проявляется в дополнительном приложении № 3 к НП(С)БУ 1 [1]. В нем содержится перечень (набор) статей с соответствующими названиями и кодами строк, которые могут быть по желанию составителя отчетности внесены в сами формы. А строки (статьи) из числа обязательных, по которым нет информации к раскрытию, в окончательных формах можно не приводить (т. е. не следует вписывать строки с прочерками). При этом не стоит забывать о принципе последовательности предоставления финансовой отчетности и сопоставимости ее показателей за смежные перио-

ды. Данное нововведение свидетельствует о некоторой либерализации финансовой отчетности.

Особое указание НП(С)БУ 1 содержит для составителей МСФО-отчетности. Такие предприятия в составе первой годовой финансовой отчетности по МСФО должны в Отчете о финансовом положении привести информацию на начало и конец отчетного периода, а также на дату перехода на МСФО (п. 11 р. II). С практической точки зрения важно обратить внимание, что требование МСФО 1 «Первое применение Международных стандартов финансовой отчетности» [13] к составу первой финансовой отчетности по МСФО в НП(С)БУ 1 попало лишь частично, исключительно относительно предоставления Отчета о финансовом положении на три даты. В соответствии с §21 МСФО 1 [13], на который ссылается НП(С)БУ 1 [1], требует, чтобы первая финансовая отчетность по МСФО содержала, помимо минимум трех отчетов о финансовом состоянии:

- два отчета о совокупных доходах;
- два отдельных отчета о прибылях и убытках (если их подают);
- два отчета о движении денежных средств;
- два отчета об изменениях в собственном капитале;
- соответствующие примечания, включающие сравнительную информацию.

Вместе с тем следует обратить внимание на тот факт, что требования МСФО не предполагают сокращенного комплекта форм отчетности. Поэтому для соответствия МСФО предприятия должны составлять полный комплект финансовой отчетности, состоящий из четырех форм и примечаний к ней. А поскольку, в соответствии с ч. 1 ст. 13 Закона о бухгалтерском учете [2] предприятиям необходимо составлять промежуточную отчетность, чтобы она соответствовала МСФО (в частности, МСБУ 34 «Промежуточная финансовая отчетность» [14]), по мнению автора, следует все же составлять полный комплект финансовой отчетности, если впоследствии предприятие рассчитывает получить аудиторское заключение о соответствии их отчетности МСФО.

В результате принятия НП(С)БУ 1 составители МСФО-отчетности не получили собственных форм, и «галочки» так и остались для идентификации отчетности, составленной на различных концептуальных основах (НП(С)БУ или МСФО). Не предусмотрены, как и ранее, графы для ссылки на примечания, в которых детализируют статьи финансовой отчетности. При отсутствии таких граф предприятие не сможет выполнить требование §113 МСБУ 1 «Представление финансовой отчетности» [15], согласно которому *к каждой статье*, представленной в отчете о финансовом положении, отчете о прибыли или убытках и прочем совокупном доходе, отдельном отчете о прибылях и убытках (если предоставляется), отчете об изменениях в собственном капитале и отчете о движении денежных средств, предприятие должно *делать*

*ссылки* на любую связанную с ней информацию в Примечаниях. В утвержденных формах реализовать данное требование невозможно.

Несмотря на то что МСФО не регламентируют степень округления данных финансовой отчетности, НП(С)БУ 1 [1] все-таки настаивает на тысячах гривен без десятичных знаков.

Исходя из поставленных целей, логичным представляется анализ каждой формы финансовой отчетности на предмет выявления степени их конвергенции требованиям МСФО.

#### **Баланс (Отчет о финансовом положении)**

Двойное название отчета не противоречит требованиям международных стандартов, поскольку, согласно §10 МСБУ 1 [15], предприятие может использовать другие названия для отчетов, нежели те, которые предлагает сам стандарт. Так что предприятие вправе выбрать любое из вышеприведенных названий отчета.

Из содержания самого Отчета о финансовом положении можно сделать вывод, что его наполнение существенно не приблизилось к требованиям МСФО. Различие в подходах к составлению Баланса, выдвигаемых МСФО и П(С)БУ, в некоторых аспектах не устранено. Отдельные строки так и остались без изменений, несмотря на их несоответствие требованиям МСФО. Например, в МСФО нет такого отдельного объекта учета, как незавершенные капитальные инвестиции. Тем не менее, в утвержденных формах эти объекты представлены отдельной статьей (строка 1005) вместо того, чтобы войти в состав основных средств, как это и предполагает МСБУ 16 «Основные средства» [16].

Отдельное представление износа (накопленной амортизации) не является обязательным требованием МСФО для раскрытия в самом Отчете о финансовом положении. Эти строки достаточно раскрыть (детализировать с указанием износа) в Примечаниях к строкам 1000 «Нематериальные активы» и 1010 «Основные средства». Исходя из МСФО, предприятия *могут* показать как основные средства, так и нематериальные активы либо одной строкой по остаточной стоимости (первоначальная, уменьшенная на износ, раскрыв эти показатели в Примечаниях), либо двумя строками (первоначальная стоимость отдельно и начисленный износ в скобках отдельно). То есть, согласно МСФО, у предприятия есть альтернатива в подаче основных средств и нематериальных активов. Однако обязательные строки для отражения износа (накопленной амортизации) лишают предприятия возможности воспользоваться ею.

Также следует обратить внимание, что представление текущей дебиторской задолженности более или менее соответствует МСФО-требованиям, поскольку выделены отдельно торговая дебиторская задолженность, дебиторская задолженность по расчетам и по налогу на прибыль.

Статья оборотных активов «Расходы будущих периодов» с точки зрения МСФО должна рассматриваться как авансы выданные, поэто-

му ее отдельное представление для составителей МСФО-отчетности неуместно.

К сожалению, правая часть Отчета о финансовом положении носит несуществующее в МСФО название «Пассивы». Исходя из МСФО, правая часть баланса должна называться «Капитал и обязательства», чтобы хоть в части названия соответствовать МСФО.

Среди строк капитала вместо статьи «Акционерный капитал» предусмотрена статья «Зарегистрированный капитал», а это означает, что данный показатель финансовой отчетности должен соответствовать учредительным документам. А любые его изменения должны отражаться в других строках. На этапе обсуждения комментируемой формы предлагалось в раздел «Капитал» ввести статью «Прочие элементы капитала», так как некоторые элементы капитала, возникающие в связи с применением МСФО, нельзя отнести ни к одному из представленных в ней компонентов капитала (например, часть капитала, возникающая в связи с корректировками на гиперинфляцию, долевой компонент конвертируемых облигаций и т. п.). Однако такой статьи в балансе так и не предусмотрено.

Для отражения изъятого и неоплаченного капитала было бы целесообразнее использовать применяемый в МСФО термин «казначейские акции», т. е. выпущенные акции, но не оплаченные владельцами или выкупленные у них.

В обязательствах и обеспечениях на один раздел стало меньше. Так, в формах финансовой отчетности НП(С)БУ 1 [1] нет раздела «Обеспечения расходов и платежей», что в целом приближает Отчет о финансовом положении к требованиям МСФО. Но этого явно недостаточно, чтобы достичь поставленных целей.

Как и прежде, в составе долгосрочных обязательств и обеспечений присутствует статья «Целевое финансирование», хотя такого понятия в МСФО нет. Если подразумевается отражение в данной строке долгосрочной части государственных грантов, учитываемых по МСБУ 20 «Учет государственных грантов и раскрытие информации о государственной помощи» [17], то это скорее долгосрочная часть отложенных доходов (доходов будущих периодов), а такая строка в долгосрочных обязательствах отсутствует, что создает определенные сложности для составителей финансовой МСФО-отчетности.

Появление объединяющей статьи «Долгосрочные обеспечения» (строка 1520) открывает предприятиям пути для создания гарантийных резервов, резервов под реструктуризацию и других резервов и обеспечений, предусмотренных МСБУ 37 «Обеспечения, условные обязательства и условные активы» [18].

В текущих обязательствах кредиторская задолженность делится на товарную, расчетную, в т. ч. по налогу на прибыль, что в целом соответствует требованиям МСФО. В текущих обязательствах предусмотрено отдельное отражение кредиторской задолженности перед фон-

дами социального страхования. С точки зрения МСФО расчеты с фондами социального страхования и расчеты по оплате труда представляют собой единую статью «расчеты с персоналом».

Одним из наиболее существенных достижений в конвергенции национального Отчета о финансовом положении и требований МСФО стало признание и выделение отдельной строки для текущих обеспечений (строка 1660). В ней следует отражать обеспечения на оплату отпусков с начислениями или иные текущие обеспечения по выплатам персоналу.

Важно обратить внимание на статью «Доходы будущих периодов» (строка 1665) в той связи, что она может иметь как текущую, так и долгосрочную компоненты. Однако для долгосрочной компоненты доходов будущих периодов (отложенных доходов) отдельной строки не предусмотрено. При ее возникновении снова придется включать такие суммы в прочие долгосрочные обязательства (строка 1515).

Анализ новой формы Отчета о финансовом положении, идея которой заключалась в либерализации для целей МСФО-отчетности, показал, что существенных перемен не произошло, универсальной формы не получилось, а к МСФО она хоть и приблизилась, но не так значительно.

#### **Отчет о финансовых результатах (Отчет о совокупном доходе)**

Согласно актуальной редакции МСБУ 1 [15] данный отчет называется «Отчет о прибыли или убытке и прочем совокупном доходе», так что новое название формы «устарело» изначально. Но, как отмечалось выше, МСБУ 1 [15] разрешает использовать иные названия, нежели приведенные в самом стандарте, поэтому правомерно считать, что противоречия НП(С)БУ 1 [1] и МСБУ 1 [15] в данном вопросе несущественны.

МСБУ 1 [15] предполагает альтернативы в подаче финансовых результатов: либо единый отчет о прибыли и убытках, либо два отчета (отдельно о прибыли и убытках и отдельно о прочем совокупном доходе). Не вдаваясь в тонкости перевода (прибыль или доход), о чем уже неоднократно сказано и написано, а также в хитросплетения строк рассматриваемой формы, правомерно констатировать, что новая форма – это «безальтернативный гибрид» предоставления финансовых результатов: единый отчет из двух отдельных разделов.

Несомненный позитив пересмотра формы по предоставлению финансовых результатов видится в отказе от статьи «Доход (выручка) от реализации продукции (товаров, работ, услуг)», т. е. от дохода, включающего НДС и другие косвенные налоги. Это позволяет выполнить требования МСБУ 18 «Выручка» [19] и не показывать в Отчете о финансовых результатах поступления, не являющиеся доходами.

Унифицированная форма не позволяет также использовать право альтернативного представления расходов, исходя из их функции

(постатейно) или характера (поэлементно), что явно не соответствует МСФО.

Подход к представлению прочих совокупных доходов изначально выглядит устаревшим, поскольку не позволяет выполнить актуальное требование МСБУ 1 [15] отдельного представления прочих совокупных доходов, которые могут быть реклассифицированы в будущем в прибыль/убыток, и те, которые не подлежат такой реклассификации. Аналогичная проблема присуща и представлению налога на прибыль с прочих совокупных доходов, который также подлежит разделному отражению по тому же признаку (т. е. по возможности реклассификации в прибыль/убытки).

Раздел III «Элементы операционных расходов» представляется неуместным в рассматриваемой форме, поскольку все расходы, классифицированные по функции (т. е. постатейно), в Примечаниях должны быть раскрыты с выделением как минимум материальных затрат, расходов на персонал (включая социальные взносы) и амортизации. То есть административные, сбытовые, прочие операционные расходы требуют такого раскрытия в Примечаниях отдельно по каждой статье, а не в целом.

Прямое противоречие МСФО возникает при требовании раскрыть информацию о дивидендах на акцию в Отчете о финансовых результатах. Согласно МСБУ 1 [15], следует раскрывать этот показатель либо в Отчете об изменениях в собственном капитале, либо в Примечаниях, но никак не в Отчете о финансовых результатах.

Таким образом, главным результатом процесса приведения Отчета о финансовых результатах к виду, не противоречащему МСФО, стало введение показателя общей совокупной прибыли и исключение статей чрезвычайных доходов и расходов. По иным аспектам противоречия не устранены.

#### **Отчет о движении денежных средств**

Анализируя степень конвергенции Отчета о движении денежных средств требованиям МСФО можно сделать вывод о том, что это единственный отчет, в котором право выбора альтернативных методов представления (прямой и косвенный) сохранено, что соответствует требованиям МСФО. Хотя жестко регламентированные строки Отчета о движении денежных средств ограничивают право предприятий на раскрытие существенных сумм, исходя из профессионального суждения.

Как и в других формах отчетности, в Отчете о движении денежных средств встречаются категории, отсутствующие в МСФО. Например, целевое финансирование, отчисления на социальные мероприятия (которые по МСФО входят в выплаты персоналу), финансовые инвестиции и т. п.

Унифицированной формой ограничено право альтернативного представления процентов и дивидендов, которые могут быть отнесены финансовыми компаниями и обычными предприятиями совершенно к разным видам деятельности.

### *Отчет о собственном капитале*

Существенное несоответствие Отчета о собственном капитале требованиям МСФО проявляется в отсутствии сопоставимой информации за предыдущий период. Сопоставимость – одна из главных качественных характеристик финансовой отчетности. Для соответствия МСФО необходимо составлять два отчета о собственном капитале в составе финансовой отчетности для обеспечения сопоставимости данных (п. 10 р. II НП(С)БУ 1 [1]).

Рассматриваемая форма Отчета о собственном капитале не соответствует §106 МСБУ 1 [15], который требует раскрывать показатель общей совокупной прибыли, а не отдельно чистую прибыль (убыток) за отчетный период и прочий совокупный доход за отчетный период, как по НП(С)БУ 1 [1].

Как и по другим формам, жесткая регламентация граф и строк не позволяет вводить дополнительные элементы капитала, которые могут возникнуть у составителей МСФО-отчетности, а также дополнительные строки, например, «Реклассификации элементов капитала». Кроме того, как уже отмечалось выше, показатель дивидендов на акцию должен быть приведен именно в Отчете о собственном капитале или в Примечаниях (§107 МСБУ 1 [15]), но в рассматриваемой форме он не предусмотрен.

### *Примечания к финансовой отчетности*

НП(С)БУ 1 [1] Примечания к финансовой отчетности отнесены к ее обязательным компонентам (п. 1 р. II) финансовой отчетности. Его требования к раскрытию учетной политики в составе финансовой отчетности достаточно ограничены. Но само упоминание уже приближает требования НП(С)БУ 1 к нормам МСФО. Для соответствия новым требованиям в Примечаниях к финансовой отчетности необходимо раскрывать и учетную политику. По мнению автора, в данной ситуации целесообразно обратиться к МСБУ 1 [15], из которого можно получить более детальную информацию о раскрытии учетной политики.

НП(С)БУ 1 [1] требует раскрывать дату утверждения финансовой отчетности, но специального места в формах для этого не предусмотрено. Из чего следует логичный вывод о том, что такая информация приводится в Примечаниях.

Недостаточно раскрыты вопросы формирования Примечаний, как в НП(С)БУ 1 [1], так и в МСФО в целом. Если обратиться к НП(С)БУ 1 [1], то указанный в нем перечень раскрытий, касающихся исключительно капитала и денежных средств, наталкивает на мысль, что этим и ограничивается состав Примечаний. Следует учитывать, что помимо описанных в НП(С)БУ 1 [1], для соответствия МСФО Примечания должны содержать информацию об основе подготовки финансовой отчетности и о конкретных учетных политиках; раскрывать информацию, требуемую МСФО и которой нет в финансовой отчетности; предоставлять инфор-

мацию, которая отсутствует в финансовой отчетности, но уместна для ее понимания.

**Выводы.** Проведя анализ степени конвергенции форм финансовой отчетности, используемых украинскими составителями МСФО-отчетности, и требований МСФО к ним, обоснованным представляется вывод о том, что наиболее явные разногласия устранены, тенденции сближения требований НП(С)БУ и МСФО прослеживаются. Тем не менее, регламентированные НП(С)БУ 1 формы финансовой отчетности, используемые украинскими составителями МСФО-отчетности, не удовлетворяют в полной мере требованиям МСФО, что порождает конфликт законодательных норм. Украинские составители МСФО-отчетности обязаны использовать формы, регламентированные НП(С)БУ 1, в которых невозможно в полной мере выполнить требования МСФО, что создает дополнительную угрозу для аудиторского подтверждения достоверности отчетности и ее соответствия требованиям МСФО.

Дальнейшие исследования представляется целесообразным направить на выявление путей устранения несогласованности отдельных требований НП(С)БУ 1 и МСФО, а также либерализацию формата отчетности для украинских составителей МСФО-отчетности не в ущерб интересам государственной статистики.

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:**

1. Наказ Міністерства фінансів України «Про затвердження Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності» від 07.02.2013 р. № 73 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0336-13>.
2. Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 р. № 996-XIV [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/996-14>.
3. Безверхий К.В. Деякі питання порядку складання вітчизняної фінансової звітності підприємств в контексті законодавчих змін / К.В. Безверхий, Т.В. Бочуля // Облік і фінанси. – 2013. – № 3(61). – С. 26–28.
4. Воськало В.І. Зміни у фінансовій звітності: підвищення якості та гармонізація із міжнародними стандартами / В.І. Воськало, Н.М. Воськало // Науковий вісник НЛТУ України. – 2013. – Вип. 23.10. – С. 175–180.
5. Богаченко В. За I-й квартал 2013 року нові форми фінансової звітності / В. Богаченко [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://business-territory.com/blogs/za-i%E2%80%93i-kvartal-2013-roku-novi-formi-finansovo%E2%80%93i-zvitnosti>.
6. Даниленко О. Законодавчі новації-2013 / О. Даниленко [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.economist.net.ua/?q=node/317>.
7. Катеринець Н. Нова фінзвітність за I квартал 2013 року / Н. Катеринець [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://dtk.com.ua/show/1bid05724.html>.
8. Тимоць М.В. Вплив нових форм фінансової звітності на оцінку фінансового стану підприємств / М.В. Тимоць // Науково-інформаційний вісник Івано-Франківського універ-

- ситету права імені Короля Данила Галицького. – 2014. – Вип. 9. – С. 258–262.
9. Маліков В.В. Аналіз форм фінансової звітності в контексті НП(С)БО 1 «Загальні вимоги до звітності» / В.В. Маліков, Т.В. Ковальова. // Вісник НТУ «ХПІ». – 2013. – № 66(1039). – С. 169–174.
  10. Пархоменко О. Фінзвітність: спроба зблизити НП(С)БО та МСФЗ / О. Пархоменко, М. Владімірська. // Баланс. – 2013. – № 24(1271) – С. 25–27.
  11. Фурса В.П. Фінансова звітність: актуальні питання зближення НП(С)БО та МСФЗ / В.П. Фурса // Вісник Чернівецького торговельно-економічного інституту. Серія «Економічні науки». – 2013. – Вип. 4. – С. 323–328.
  12. Данилюк І. Фінансова звітність: аналіз вимог міжнародних стандартів та подальші напрями адаптації національної системи обліку до МСФЗ / І. Данилюк, Н. Зорій // Галицький економічний вісник – Тернопіль: ТНТУ, 2014. – Т. 44. – № 1. – С. 125–130.
  13. Міжнародний стандарт фінансової звітності 1 (МСФЗ 1) «Перше застосування Міжнародних стандартів фінансової звітності» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/929\\_004](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/929_004).
  14. Міжнародний стандарт бухгалтерського обліку 34 (МСБО 34) «Проміжна фінансова звітність» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/929\\_049](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/929_049).
  15. Міжнародний стандарт бухгалтерського обліку 1 (МСБО 1) «Подання фінансової звітності» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/929\\_013](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/929_013).
  16. Міжнародний стандарт бухгалтерського обліку 16 (МСБО 16) «Основні засоби» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/929\\_014](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/929_014).
  17. Міжнародний стандарт бухгалтерського обліку 20 (МСБО 20) «Облік державних грантів і розкриття інформації про державну допомогу» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/929\\_041](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/929_041).
  18. Міжнародний стандарт бухгалтерського обліку 37 (МСБО 37) «Облік державних грантів і розкриття інформації про державну допомогу» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/929\\_051](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/929_051).
  19. Міжнародний стандарт бухгалтерського обліку 18 (МСБО 18) «Виручка» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/929\\_025](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/929_025).