

УДК 338.2

**Кривошлыков В.С.**

кандидат экономических наук,  
доцент кафедры «Менеджмент»  
Курской государственной сельскохозяйственной академии  
имени И.И. Иванова

**Жахов Н.В.**

кандидат экономических наук,  
доцент кафедры «Анализ и аудит»  
Курской государственной сельскохозяйственной академии  
имени И.И. Иванова

## ВЫЯВЛЕНИЕ ТИПИЧНЫХ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

### IDENTIFICATION OF TYPICAL THREAT OF ECONOMIC SECURITY

#### АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию межрегиональной дифференциации субъектов Российской Федерации, ее глубины и структуры. После проведения анализа степени межрегиональной дифференциации набором показателей было установлено, что за период с 2000 года по 2015 год в регионах Российской Федерации наблюдается тенденция к сглаживанию межрегиональных различий. Несмотря на наличие этой тенденции, различия в уровнях социально-экономического развития регионов остаются весьма существенными.

**Ключевые слова:** агропродовольственный рынок, качество и уровень жизни, межрегиональная дифференциация, межрегиональные различия, показатели дифференциации, экономическая безопасность.

#### АНОТАЦІЯ

Стаття присвячена дослідженню міжрегіональної диференціації суб'єктів Російської Федерації, її глибини та структури. Після проведення аналізу ступеня міжрегіональної диференціації набором показників було встановлено, що за період з 2000 року по 2015 рік в регіонах Російської Федерації спостерігається тенденція до згладжування міжрегіональних відмінностей. Незважаючи на наявність цієї тенденції, відмінності в рівнях соціально-економічного розвитку регіонів залишаються досить суттєвими.

**Ключові слова:** агропродовольчий ринок, якість та рівень життя, міжрегіональна диференціація, міжрегіональні відмінності, показники диференціації, економічна безпека.

#### ANNOTATION

The article investigates the regional differentiation of the Russian Federation, its depth and structure. After analysis of the degree of inter-regional differentiation of a set of indicators, it was found that during the period from 2000 to 2015 in the regions of the Russian Federation there is a tendency to smooth out regional disparities. Despite the existence of this trend, the differences in levels of socio-economic development of regions remain significant.

**Keywords:** agro food market, quality and level of life, inter-regional differentiation, regional differences, differentiation indices, economic security.

**Постановка проблемы.** Современное состояние российской экономики во многом определяется ее пространственно-географическими факторами, в числе которых наиболее важными являются огромная (по Европейским меркам) территория, суровые климатические условия, неравномерное расселение населения по территории страны, большое этнокультурное разнообразие, большие расстояния между источником и местом переработки (использования) природных ресурсов. В последнее десяти-

летие особенно ярко стала проявляться проблема чрезмерного разрыва в уровне и качестве жизни населения страны, что представляет собой серьезную опасность для экономической безопасности России в целом и для отдельных ее регионов в частности. Решение этой проблемы требует, во-первых, снижения социальной напряженности, во-вторых, выравнивания уровня благосостояния населения, в-третьих, создания индикативной системы оценки уровня экономической опасности.

**Цель статьи** заключается в анализе уровня межрегионального экономического неравенства качества жизни населения России как важнейшего фактора экономической безопасности страны. Период исследования составил 16 лет: с 2000 года по 2015 год включительно.

**Материалы и методы исследования.** Источником информации послужила Центральная база статистических данных (ЦБСД) Федеральной службы государственной статистики [1].

**Изложение основного материала исследования.** Для отражения уровня экономического неравенства часто используют еще один коэффициент, а именно коэффициент Фондов. Имеются данные, согласно которым разрыв между самым богатым и самым бедным слоем населения не должен превышать (8–10):1 [2, с. 23].

За весь рассматриваемый период времени значения расчетных коэффициентов уменьшались, такой важный показатель, как размах вариации, снизился на 31,5 пунктов. Коэффициент дифференциации с 2000 года по 2015 год уменьшился в 5,655 раз. Все это однозначно говорит о сглаживании межрегиональных различий между различными регионами, однако значения коэффициента фондов все еще находятся на высоком уровне.

В частности, на рисунке 1 графически изображены максимальные и минимальные значения коэффициентов Фондов. Это позволяет наглядно продемонстрировать величину экономического неравенства между регионами Российской Федерации. Самый большой разрыв между регионами наблюдается в Центральном

федеральном округе, где коэффициент вариации равен 8,7 единицам. Максимальное значение коэффициента фондов наблюдалось в городе Москве (18,00) при нормативном значении, равном 8,00–10,00. Также из рисунка видно, что все максимальные значения коэффициента Фондов по субъектам РФ выше норматива, поэтому средний показатель коэффициента фондов в целом по стране равен 15,60.

Негативной тенденцией является еще и тот факт, что в двух из восьми федеральных округах минимальное значение коэффициента фондов выше нормативного значения. Это Южный федеральный округ (Волгоградская область – 11,10) и Уральский федеральный округ (Челябинская область – 11,40). Несмотря на наличие тенденции к выравниванию уровня экономического неравенства, межрегиональные значения этого показателя в субъектах РФ все еще высокие.

Важнейшими показателями, характеризующими уровень экономического развития региона, является величина ВРП в данном регионе и ее динамика во времени. Коэффициенты осцилляции, вариации и дифференциации увеличились за весь рассматриваемый период, что говорит о возрастании межрегиональной

дифференциации по величине ВРП на душу населения. В частности, коэффициент осцилляции увеличился с 5,197 в 2000 году до 9,456 в 2014 году, коэффициент вариации увеличился с 0,745 в 2000 году до 1,348 в 2014 году, коэффициент дифференциации возрос с 26,533 в 2000 году до 40,881 в 2014 году.

Самый большой разрыв между регионами по величине ВРП наблюдался в Северо-Западном федеральном округе, где размах вариации составлял 4 066 882,0 руб. Также значительные различия в уровнях экономического развития наблюдались в Уральском федеральном округе (размах вариации – 2 791 876,6 руб.). По четырем из семи федеральным округам наблюдаются незначительные разрывы в уровне ВРП на душу населения, что является положительной тенденцией.

В самом общем виде покупательная способность населения как экономический показатель отражает потенциальную возможность населения по приобретению товаров и услуг. В данном исследовании под покупательной способностью понимается количество величин прожиточного минимума, «помещающихся» в среднедушевых денежных доходах. То есть сколько величин прожиточного минимума включает денежный

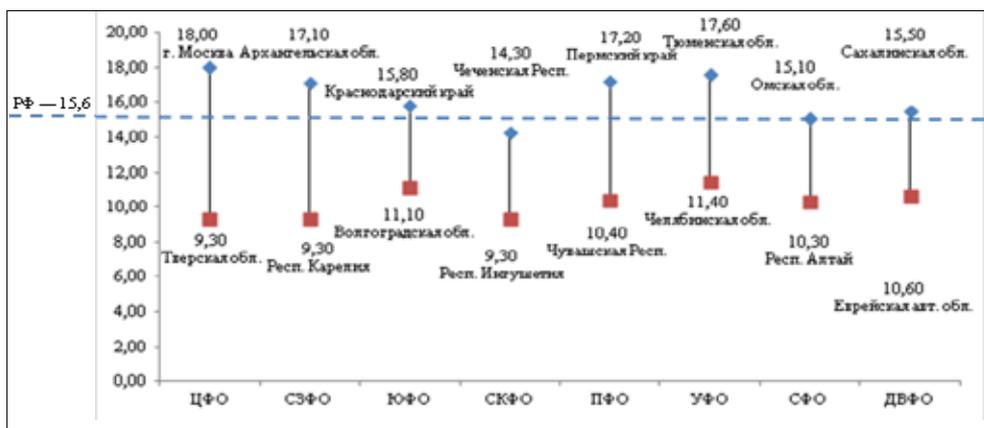


Рис. 1. Максимальные и минимальные значения экономического неравенства (коэффициент Фондов) в разрезе по федеральным округам, 2015 год

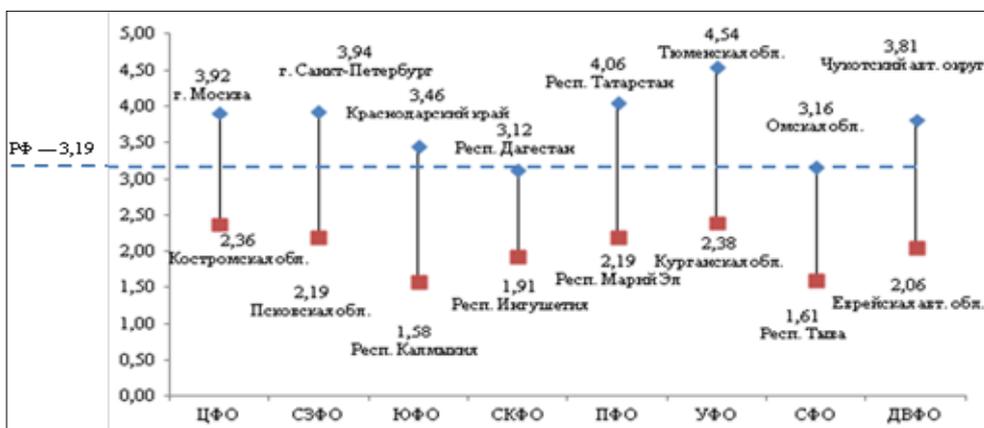


Рис. 2. Максимальные и минимальные значения величины покупательной способности населения в разрезе по федеральным округам, 2014 год

доход человека. Дифференциация регионов по этому показателю снижалась с течением времени; так, коэффициент дифференциации уменьшился с 9,129 до 2,867. Это говорит о сглаживании межрегиональных различий величины покупательной способности населения (рис. 2).

Как видно из рисунка 2, разрывы в величине покупательной способности населения по федеральным округам примерно равны. Средний размах вариации равняется 3,0 по итогам 2014 года. Тенденция к снижению межрегиональных разрывов величины покупательной способности населения наблюдается по всем федеральным округам, кроме Южного федерального округа.

Количество бедного населения оказывает огромное влияние на развитие страны. Статистически бедным населением принято считать людей с доходами ниже величины прожиточного уровня. За весь рассматриваемый период времени наблюдается тенденция к снижению межрегиональных различий в уровне бедности населения. Так, коэффициент дифференциации снизился с 8,495 до 5,105.

Графически разрывы между максимальными и минимальными значениями уровня бедности по федеральным округам представлены на рисунке 3. Из рисунка 3 ясно, что, несмотря на общероссийскую тенденцию к снижению межрегиональных различий по уровню бедности, разрывы между регионами все еще остаются значительными. Средний коэффициент вариации, то есть разница между максимальным и минимальным значениями уровня бедности, по итогам 2015 года составляет 31,2%. Это довольно внушительная величина. Самый низкий размах вариации наблюдается в Центральном федеральном округе, где по итогам 2015 года он составил 8,8%, что говорит о том, что данный федеральный округ является наиболее однородным по уровню бедности населения (рис. 3).

Исследование величины доходов населения и изменения их в динамике является важным этапом большинства экономических работ. В данном исследовании изучается величина доходов так называемого среднего класса российского общества. За рассматриваемый период времени наблюдается тенденция к сглажива-

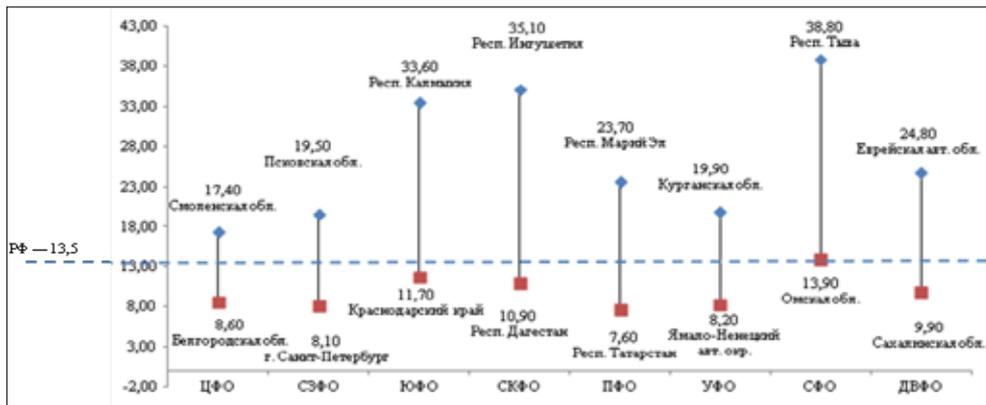


Рис. 3. Максимальные и минимальные значения уровня бедности населения в разрезе по федеральным округам, 2015 год

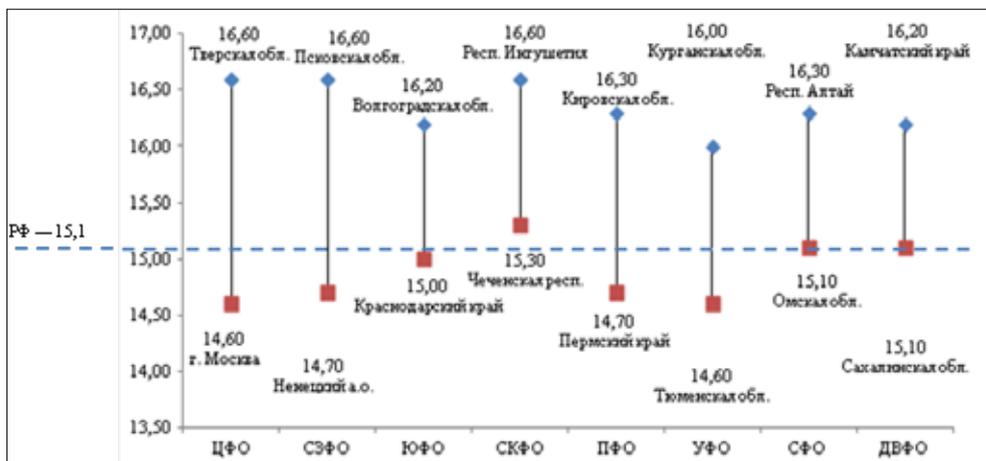


Рис. 4. Максимальные и минимальные значения доли денежных доходов среднеобеспеченной группы населения в разрезе по федеральным округам, 2015 год

нию межрегиональных различий по величине доходов, приходящихся на «средний класс» российского общества. В результате исследования была выявлена такая закономерность: чем выше благосостояние региона, тем степень распределения денежных доходов среди населения неравномернее, а чем «беднее» регион, тем степень распределения денежных доходов среди населения будет равномернее.

На рисунке 4 графически изображены разрывы между процентной долей денежных доходов, приходящихся на самый «богатый» и самый «бедный» «средний класс»

В верхней части графика представлены регионы с невысоким уровнем экономического развития (Тверская область, Псковская область, Республика Ингушетия, Курганская область), то есть, попросту говоря, «бедные» регионы. А в нижней части графика представлены регионы с высоким уровнем экономического развития (город Москва, Ненецкий автономный округ, Тюменская область, Сахалинская область), то есть это «богатые» регионы. Никакого противоречия здесь нет. Просто в более богатых регионах денежные доходы распределяются неравномерно, а в менее богатых регионах распределение денежных доходов происходит равномернее. Поэтому в процентном отношении на «средний класс» Тверской области приходится больше денежных доходов, чем на «средний класс» жителей города Москвы.

В целом по России за весь рассматриваемый период времени, то есть с 2000 года по 2015 год включительно, не произошло увеличения в процентном выражении доли доходов «среднего класса» российского общества. В 2000 году денежных доходов на «средний класс» приходилось 15,1%, в 2015 году эта величина осталась прежней – 15,1%. В то время как на долю самой богатой группы населения России в 2000 году приходилось 46,7% всех денежных доходов страны, а в 2015 году на долю этой же группы населения приходится уже 47,0%. Богатеет в российском обществе только самый обеспеченный социальный слой.

Выводы. Одним из важнейших факторов, сдерживающим поступательное экономическое развитие региона, является межрегиональная дифференциация, то есть существенные разрывы в уровне социально-экономического состояния разных регионов, образующих еди-

ное пространство страны. После проведения анализа степени межрегиональной дифференциации набором показателей было установлено, что за период с 2000 года по 2015 год в регионах Российской Федерации наблюдается тенденция к сглаживанию межрегиональных различий. Несмотря на наличие этой тенденции, различия в уровнях социально-экономического развития регионов остаются весьма существенными, в частности по показателю «коэффициент Джини» различие достигает 0,093 единиц (0,432 – г. Москва, 0,0339 – Тверская область); по показателю «коэффициент Фондов» различия достигают 8,7 единиц (18,0 – это разница между доходами самых богатых и самых бедных граждан в городе Москве, 9,3 – Тверской области); по показателю «уровень ВРП на душу населения» различия достигают 4,06 млн. руб. (4,25 млн. руб. приходится на одного жителя Ненецкого автономного округа, 0,19 млн. руб. – на жителя Псковской области); по показателю «покупательная способность населения» различия достигают 2,96 величин прожиточного минимума (то есть 4,54 величины прожиточного минимума на свои средние доходы позволяет себе приобрести житель Тюменской области, а только 1,58 величины прожиточного минимума может позволить себе житель Республики Карелия); по показателю уровня бедности населения различия достигают 31,2% (38,8% населения проживают за чертой бедности в Республике Тыва, 7,6% – в Республике Татарстан); при этом, анализируя доходы различных социальных слоев населения России, можно понять, что богатеет только самая состоятельная группа населения страны. Для обеспечения поступательного социально-экономического развития страны необходимо снизить различия в уровнях развития регионов, обеспечив возможности для равного потенциального роста всех субъектов Российской Федерации.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Центральная база статистических данных (ЦБСД) Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://cbsd.gks.ru>.
2. Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике : доклад / под ред. А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева. – М. : Российская академия наук, 2013.