

УДК 339.9

Шевченко Т. П.  
преподаватель,

Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина

**СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ФИЛОСОФСКАЯ  
И СОЦИАЛЬНАЯ КАТЕГОРИЯ****SOCIAL RESPONSIBILITY AS A PHILOSOPHICAL  
AND SOCIAL CATEGORY****АННОТАЦИЯ**

Сегодня феномен корпоративной социальной ответственности (КСО) рассматривается в достаточно широком смысле. Существует несколько аспектов данного понятия: экономический, социологический, психологический, философский, этический и т. д. В статье рассматривается взаимосвязь данных категорий.

**Ключевые слова:** социальная ответственность, глобализация, общество, бизнес, этика.

**АНОТАЦІЯ**

Сьогодні феномен корпоративної соціальної відповідальності (КСВ) розглядається в досить широкому сенсі. Існує кілька аспектів даного поняття: економічний, соціологічний, психологічний, філософський, етичний і т. д. У статті розглядається взаємозв'язок цих категорій.

**Ключові слова:** соціальна відповідальність, глобалізація, суспільство, бізнес, етика.

**ANNOTATION**

Today the phenomenon of corporate social responsibility (CSR) is considered rather in the broad sense. There are several aspects of this concept: economic, sociological, psychological, philosophical, ethical, etc. The article discusses the relationship between these categories.

**Key words:** social responsibility, globalization, society, business, ethics.

**Постановка проблемы в общем виде.**

Интерес социологов и экономистов к корпоративной социальной ответственности связан с исследованием внешней среды функционирования предприятия, деятельностью компаний в социально-экономических и политических условиях.

**Анализ последних исследований и публикаций.** В отечественной социологии проблемы формирования бизнес-общества и присущей ему деловой этики рассмотрены в работах А. В. Безгодова, Н. Н. Зарубиной, Т. И. Заславской, М. Л. Лучко, Ю. Ю. Петрунина, В. К. Борисова, В. В. Радаева, Р. В. Рывкиной, Б. Л. Цветковой и др.

Также необходимо отметить работы ученых-экономистов в области международных экономических отношений, а именно Е. А. Довгаль, В. И. Сидоров, А.С. Филипенко, И.П. Васильев, С.О. Якубовский и другие.

Среди ученых Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина можно отметить Мамалуя А.А. [1], Косулю И.Ю. [2], Кораблеву Н.С. [3], Андрищенко А.И. [4], Плахотного А.Ф. [5] и других.

**Формулировка цели статьи.** При изучении феномена социальной ответственности ученые чаще всего рассматривают экономический аспект данного понятия, не затрагивая при этом социальный и философский аспект. Таким образом, целью данной статьи является рассмотрение и анализ особенностей социальной ответственности, как философской и социальной категории.

**Изложение основного материала.** Концепция КСО основывается на идее о том, что противоречия между обществом (стабильность, успешное развитие) и бизнесом (выгода, прибыль) должны быть решены бизнесом в пользу общества, поскольку оно является системой, частью которой является бизнес.

Возрастание социальной ответственности в современных условиях – закономерный процесс, обусловленный степенью познания, овладения объективной необходимостью и постоянным расширением сферы свободы. При совпадении факта социальной ответственности как отношения ответственной зависимости и адекватного отражения его в сознании субъекта возникает факт ответственного

поведения и деятельности, которые соответствуют потребностям прогрессивного развития общества [5].

Ответственное поведение обычно оценивается как справедливое. А.В. Прокофьев отмечает, что «концепции справедливости либо выдвигаются теми, либо обращены к тем, кто ощущает или могли бы ощущать чувство глубинного социального дискомфорта» [6].

В современной науке социальная ответственность как отдельная категория имеет несколько определений и отображает позиции разных подходов по отношению к определению данного понятия. Наиболее часто социальную ответственность рассматривают только в контексте различных видов ответственности, отделив её социальный аспект. На современном этапе развития общества актуальным стал вопрос социальной ответственности бизнеса. Интерпретируется он как вложение средств от прибыли в развитие социальной сферы, образование, охрану здоровья, экологические программы и т. д. [7].

Экономическое, социально-политическое, культурное развитие человечества в последней четверти XX века происходит под знаком глобализации. Возрастают международная торговля и инвестиции, невиданных до сих пор масштабов достигла диверсификация мировых финансовых рынков и рынков рабочей силы, существенно повысилась роль ТНК в мирохозяйственных процессах, обострилась глобальная конкуренция, появились системы глобального стратегического менеджмента [8].

Транснациональные корпорации (ТНК) являются главным субъектом мирохозяйственных отношений и формой, которая включает в себя, как правило, все виды современного мирового бизнеса [9].

Корпоративная социальная ответственность является важной и неотъемлемой составной системы международных экономических отношений.

Многосторонние агентства по развитию также весьма активны в области продвижения КСО.

В 2000 году ООН основала Глобальный договор, в котором участвуют представители бизнеса, профсоюзов, НПО и правительств. Первоначальные девять

принципов были разработаны на основе Всеобщей декларации Прав Человека, декларации МОТ об основополагающих Принципах Права в сфере труда и Декларации Рио-де-Жанейро по окружающей Среде и Развитию. Критики указывали на тенденцию Глобального договора ООН поощрять прямые иностранные инвестиции в развивающиеся страны в качестве важной цели, и даже смотреть на нее как на проявление корпоративной ответственности [10].

В целях продвижения на более глобальном уровне идеи КСО, Европейская комиссия активизирует свое сотрудничество с государствами-членами и странами-партнерами на соответствующих международных форумах для привлечения уважения к международно признанным принципам КСО, и для обеспечения взаимодействия между ними. Этот подход также требует от предприятий ЕС возобновить свои усилия по обеспечению соблюдения этих принципов и руководящих указаний. Руководящие Принципы ОЭСР являются рекомендациями, адресованными правительствам, многонациональным предприятиям [11].

Комиссия поощряет КСО с помощью своей внешней политики. Она реализуется благодаря сочетанию глобальной пропагандистской деятельности и дополнительного законодательства, направленных на распространение политики КСО на международном уровне.

Современные условия развития общества (экономические, социальные, политические и т. д.) оказывают огромное влияние на процесс взаимодействия человека с окружающим миром.

Глобализация, возрастающая и усиливающая мощь технологизации создают угрозы существованию человечества в будущем. Одним из средств предотвращения этих угроз и должна являться ответственность. Для этого в ответственности должно каким-то образом учитываться будущее. Осознание этого приводит к тому, что именно время начинает играть фундаментальную роль в ответственности [12].

Необходимо отметить произошедшие заметные изменения в отношении ответственности к корпорациям. Так, например, Юджин Ростоу еще в 1959 году

писал в изданном Эдвардом Мейсоном классическом сборнике «Корпорации в современном обществе»: «Просматривая литературу, посвященную нынешнему уровню развития корпораций и возможным программам их реформ, поражаешься установившейся атмосфере относительного миролюбия. Создается впечатление, что имеет место лишь общее представление необходимости преобразований. Накал страстей начала тридцатых годов, – когда лидерам большого бизнеса ставился в вину крах и депрессия, наступившие в результате их двенадцатилетнего господства, и когда их обвиняли в предательстве, – сейчас почти полностью отсутствует» [13].

Причины такого лояльного и благожелательного отношения к корпорациям можно отыскать в пятидесятых годах XX ст. В эти годы в Америке кроме чувства общего социального мира и благополучия, появилась новая и на вид вполне удовлетворительная концепция роли корпораций в обществе.

Помимо экономических наук, проблема социальной ответственности рассматривается также и в социологии.

Сами теоретические дискуссии в социальных науках по поводу необходимости, возможности и перспектив социальной ответственности бизнеса, к тому же обусловленные различными идеологическими пристрастиями, присущими взглядам ряда исследователей, имеют место из-за того, что в социальных науках нет единого мнения о социальной роли предпринимательства. Правда это не мешает самим предпринимателям развивать свое дело с учетом не только необходимости максимизации его финансово-экономических результатов, но и учитывая социальные потребности, потребности в решении проблем того общества, в рамках которого осуществляется предпринимательская деятельность. И зачастую связано такое поведение предпринимателей не только с необходимостью поддержания позитивной репутации среди действительных и потенциальных потребителей, наемных работников или инвесторов, но и с необходимостью успешной адаптации к специфическим условиям социоинституциональной среды ведения бизнеса, которые

определяются множеством социальных факторов, влияющих на отношение отдельных социальных групп и всего общества к определенным видам деловой активности. В отличие от экономистов социологи не рассматривают предпринимателя и фирму исключительно как некие автономно существующие целостности, пусть даже и испытывающие воздействие внешних сил. Поведение представителей бизнеса обусловлено социальной природой предпринимательства, ведь любая производственная деятельность, любые инновации изначально были необходимы обществу для его эффективной адаптации к окружающим условиям внешней природной среды, для создания условий более комфортной жизни большинства, а сами предприниматели всегда были неотъемлемой частью общества, разделяя его культурные ценности и традиции или политические предпочтения [14].

Социологический подход требует, прежде всего, определения места в системе общественных явлений, взаимосвязей, а также определения её значимости, как синтетического феномена. В этой связи необходимо отметить особую важность систематического подхода в процессе изучения социальной ответственности.

Так как природа ответственности – социальная, то для определения должного надо выяснить сферу ограничения (и тем самым наполнения содержанием) возможного, возможностей свободы в социальном плане. Положение личности в системе социальных отношений определяет круг обязанностей, сферу должного – необходимость данной линии поведения. Однако в связи с тем, что необходимость не имеет однозначной формы проявления, а осуществляется как главная тенденция, должное предполагает определенную сферу возможностей, масштабы которой зависят от конкретной социальной ситуации в соответствии с уровнем развития общества [15].

Таким образом, можно говорить о том, что главной причиной ответственности является взаимосвязь между индивидом и обществом. В таком случае, социальная ответственность – это двойственная взаимосвязь между человеком и обществом в силу того, что человек ответственен перед

обществом, а общество ответственно перед человеком.

В каждой из наук она рассматривается под специфическим углом зрения, что нередко ведет к одностороннему пониманию сущности ответственности, абсолютизации какой-то ее грани, анализу ее преимущественно как правовой или этической категории, а также объясняет наметившуюся тенденцию к отождествлению социальной и моральной, социальной и правовой, социальной и гражданской ответственности и т. д. Поэтому принципиальное значение приобретает философский анализ проблемы ответственности, проведенный с позиции диалектического и исторического материализма, позволяющего рассматривать ее как общее целое, на основании которого можно проводить исследование отдельных ее типов и разновидностей [15].

Еще со времен Античности вопрос ответственности связывается с определением сущностных измерений человеческого бытия. Так, например, софисты, осуществляя переход от изучения «натуры» к человеку как меры всех вещей, сразу наталкиваются на необходимость определения границ ответственности и вины людей [7].

Таким образом, проблема социальной ответственности оказывается, как бы на пересечении двух наук – социологии и экономики. Однако необходимо отметить значительное место философии в процессе развития и становления понятия «ответственность».

Философский аспект ответственности раскрывается в работах Л. Грядунной, Г. Косолапова, В. Маркова, В. Мясищевой, А. Ориховского, А. Панова, В. Сперанского, В. Шабалина и других ученых.

В период, который предшествовал постиндустриальной эпохе, категория ответственности почти не рассматривалась как автономное понятие в рамках этической системы, а отдельные последствия актов человеческой деятельности не считались такими, которые имеют важность, поскольку в одних этических концепциях значение имел мотив, а в других – непосредственный результат [16].

Одной из основополагающих проблем изучения понятия «корпоративная со-

циальная ответственность» является недостаточная степень изученности общей теории ответственности.

В ходе изучения ответственности первостепенную роль обретают законы и категории диалектики такие, как свобода, случайность, необходимость, возможность, действительность и т. д. Таким образом, объединение общеполитического и социологического аспектов в изучении понятия «ответственность» являются не только необходимыми, но и единственно возможными.

Значительное внимание определению понятия «ответственность» традиционно уделяется философам. Так, значительным продвижением в разработке проблемы ответственности было учение И. Канта (1724-1804) и внутреннее отношение к долгу, согласно которому, индивид подчиняет свою волю внешней необходимости, принимая последнюю как внутренний нравственный закон. По Канту, моральные правила являются универсальными [17].

Согласно теории Т. Гоббса (1588-1679), в основе ответственного поведения человека лежит «естественный закон», стремление к самосохранению и удовлетворения потребностей человека [18].

Томас Мор (1478-1535) – великий английский мыслитель гуманист и политический деятель в своем труде «Утопия» описал идеальное общество, а именно, отношение к общественному благополучию. «[...] Я описал вам, насколько мог правильно, строй такого общества, какое я во всяком случае признаю не только наилучшими, но также и единственным, которое может присвоить себе с полным правом название общества. Именно, в других странах повсюду говорящих об общественном благополучии заботятся только о своем собственном. Здесь же, где нет никакой частной собственности, они фактически занимаются общественными делами. И здесь и там такой образ действия вполне правилен» [19].

Проблема ответственности привлекала к себе внимание и украинского мыслителя XVIII в. Г. Сковорода (1722-1794). По его мнению, в каждом человеке самой природой заложен тайный закон «сродности», то есть врожденные наклонно-

сти и способности к определенному виду деятельности, голос души, внутренний зов. Г. Скворода считал, что успех деятельности человека зависит не только от удачного выбора ней родственной труда, но и от ее моральных качеств, а именно: трудолюбия, терпения, ответственности, бодрости духа, добропорядочности, справедливости и других. Философ призвал индивидов к самопознанию: научись познавать себя, свои черты и соответственно работай [20].

П. Гольбах (1723-1789) в работе «Система природы» отмечал, что основы моральной ответственности лежат в сфере «собственного интереса», «счастья», каждого человека [17].

Бенедикт Спиноза (1632-1677) – великий нидерландский философ, материалист и атеист в своем труде «Этика, доказанная в геометрическом порядке» проанализировал то, что побуждает людей делать добро. «Всякое желание и действие, причину которого мы составляем, поскольку мы имеем идею бога, иными словами, поскольку познаем его, я отношу к благочестию (religio). Желание же делать добро, зарождающееся в нас вследствие того, что мы живем по руководству разума, я называю уважением к общему благу (pictas). Далее, желание человека, живущего по руководству разума, соединить с собой узами дружбы других людей я называю честностью, а частных – то, что одобряют люди, живущие по руководству разума, и, наоборот, постыдным – что препятствует дружественным связям [19]».

**Выводы по данному исследованию и перспективы дальнейших исследований в данном направлении.** Проанализировав тенденции, закономерности и принципы будущего, можно с уверенностью говорить об устойчивом развитии корпоративной социальной ответственности не только на современном этапе, но и в будущем.

Современные авторы в своих определениях все чаще говорят о взаимосвязи социальной и философской составляющей социальной ответственности.

Таким образом, рассмотрев подходы к определению КСО различными представителями философии и социологии, необходимо отметить возрастающую роль

социальной ответственности, как междисциплинарного понятия. Благодаря всестороннему развитию данной категории современное общество получает возможность не только экономического, но также социального и духовного развития.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Мамалуй А.А. Освобождение (от) свободы? / А.А. Мамалуй // Вісник Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна. – Харків : Видавництво ХНУ ім. В.Н. Каразіна, 1964. – N830: Серія: Філософія. Філософські перипетії. – 2008. – С. 209-232.
2. Косуля І.Ю. «Соціальна відповідальність»: підходи к определению и анализу понятия // «Соціопростір: міждисциплінарний збірник наукових праць з соціології та соціальної роботи». – 2010. – № 1. – С. 185-188.
3. Корабльова Н.С. Історія філософії як регулятивний потенціал духовно-етичних цінностей в умовах глобалізації / Всеукраїнська науково-практична конференція 27-28 квітня 2007 року (м. Івано-Франківськ). – С. 32-33.
4. Андрущенко А.І. Соціальна відповідальність: теоретико-методологічний аспект аналізу / А.І. Андрущенко, І.М. Рябець // Вісник Харківського національного університету ім.В.Н.Каразіна / Харків: Видавництво ХНУ ім. В.Н. Каразіна, 1964. – N844: Серія: Соціологічні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи. Вип. 23. – 2009. – С. 133-135.
5. Плахотный А.Ф., Шибко А.И. Возрастание социальной ответственности – закон совершенствования развитого социалистического общества / А.Ф. Плахотный, А.И. Шибко // Вестник Харьковского университета, 1985. – № 281. – С. 3-12.
6. Прокофьев А.В. Справедливость и ответственность: социально-этические проблемы в философии морали. – Тула : Изд-во Тул. гос. пед. ун-та им. Л.Н. Толстого, 2006. – 277 с.
7. Кравченко А.А. Соціальна та індивідуальна відповідальність: тотожність і відмінність / Філософські обрії. Науково-теоретичний журнал Інституту філософії імені Г.С. Сквороди НАН України та Полтавського національного педагогічного університету імені В.Г. Короленка. – Випуск 28. – Київ – Полтава, 2012. – С. 62-71.
8. Філіпенко А.С. Світова економіка : підручник / Філіпенко А. С., Рогач О. І., Шнирков О. І. – Київ, 2002. – 583 с.
9. Якубовський С.О., Козак Ю.Г., Логвінова Н.С. та ін. Транснаціональні корпорації: особливості інвестиційної діяльності. 2-ге вид. перероб. та доп. Навч. посіб. / За ред. Якубовського С. О., Козака Ю. Г., Логвінової Н. С. – К. : Центр учбової літератури, 2011. – 472 с.
10. Zammit A. Development at risk: rethinking UN-business partnerships (Geneva: South Centre and UNRISD, 2003), p. 74.
11. Communication from the commission to the

- European Parliament, the council, the european economic and social committee and the committee of the regions [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [ec.europa.eu](http://ec.europa.eu).
12. Солодка М. С. Время как основание новой парадигмы ответственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.globalistika.ru/congress2008/Doklady/19510.htm>.
  13. Rostow E.V. To Whom and for What Ends is Corporate Management Responsible // Mason E. (Ed.) The Corporation in Modern Society. – Cambridge (Ma), 1959. – P.59.
  14. Веселов Ю.В., Петров А.В. Экономическая социология / Уч.пос. – СПб.: Астерион, 2005. – 133 с.
  15. Плахотный А. Ф. Проблема социальной ответственности / Алексей Федорович Плахотный. – Харків : Вища школа, Издательство при ХГУ, 1981. – 191 с.
  16. Campbell B. Ekologia czlowieka. Historia naszego miejsca w przyrodzie od prehistorii do czasyw wspylczesnych. – Warszawa : PWN, 1995. – 254 с.
  17. Портян М. О. Взаємозв'язок відповідальності й волі: філософський аспект / М. О. Портян // Теорія та методика навчання та виховання : зб. наук. пр. – Х., 2008. – Вип. 20. – 172 с.
  18. Головкин Н. А. Свобода и моральная ответственность / Н. А. Головкин. – М.: Знание, 1973. – 63 с.
  19. Антология мировой философии. В 4-х томах. Том 2. Европейская философия от эпохи Возрождения по эпоху Просвещения. Редактор А.В. Мамонтов. – М. : Изд-во «Мысль», 1970. – 776 с.
  20. Сковорода Г. Разговор, называемый алфавит, или букварь мира. Твори. В 2 т. Т. 1 / Г. Сковорода. – К. : Вид-во АН УРСР, 1973. – С. 435-437.