

УДК 658.152

Свистун Л.А.*кандидат экономических наук, доцент,
Полтавский национальный технический университет
имени Юрия Кондратюка***Баранов П.Ю.***кандидат экономических наук, доцент
Украинская инженерно-педагогическая академия*

ОЦЕНКА СТОИМОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ С УЧЕТОМ АНАЛИЗА НОРМАТИВНЫХ ДЕФИНИЦИЙ

ASSESSMENT OF ENTERPRISES BASED ON ANALYSIS REGULATIONS DEFINITIONS

АННОТАЦИЯ

Рассмотрены актуальные проблемы оценки предприятий, связанные с использованием приведенных в нормативных документах определений понятий (дефиниций). На основании предложенной методики формирования корректного определения основополагающих понятий выполнен выборочный анализ противоречий, которые могут привести к существенным ошибкам при определении рыночной стоимости предприятия.

Ключевые слова: стоимость предприятия, дефиниции, формальная логика, рынок, стандарты оценки, собственность, анализ.

АНОТАЦІЯ

Розглянуто актуальні проблеми оцінки підприємств, пов'язані з використанням приведених в нормативних документах визначень понять (дефініцій). На підставі запропонованої методики формування коректного визначення основоположних понять виконаний вибірково аналіз суперечностей, які можуть призвести до істотних помилок при визначенні ринкової вартості підприємства.

Ключові слова: вартість підприємства, дефініція, формальна логіка, ринок, стандарти оцінки, власність, аналіз.

ANNOTATION

Consider actual problems of assessment of enterprises that associated with the use specified in the regulations definitions. Selective analysis of the contradictions that can lead to significant errors in determining the market value of the company is made on the basis of the proposed method of forming a correct definition of fundamental concepts.

Keywords: enterprise value, definition, formal logic, market, valuation standards, property, analysis.

Постановка проблемы. Разрешение многих вопросов, решаемых при оценке стоимости предприятия, связано с использованием нормативных дефиниций (определения понятий). Логически обоснованное, непротиворечивое определение понятия и его корректное использование являются необходимым (хотя и недостаточным) условием выполнения успешной деятельности по оценке предприятия. Проблема заключается в том, что оценщику приходится постоянно работать с нормативными дефинициями, которые зачастую являются основой для выполнения оценочных процедур. Для правильного использования дефиниций оценщик должен обладать определенными знаниями о том, насколько корректной и обоснованной является используемая им дефиниция. Большинство научных и оценочных исследований начинается

с анализа основных понятий, с которыми придется сталкиваться в работе по оценке стоимости предприятия. Поэтому важность корректного определения понятия при определении стоимости предприятия трудно переоценить.

Целью работы является разработка научно-методических основ анализа дефиниций при оценке стоимости предприятия, позволяющих оценить корректность и логическую непротиворечивость применяемых нормативных дефиниций и формировать свои определения понятий, характеризующих объект и предмет оценивания.

Анализ последних исследований и публикаций. Анализ нормативной литературы [1], связанной с оценочной деятельностью, показал, что формирование дефиниции не всегда отвечает четким формально-логическим требованиям, что может существенно повлиять на результаты оценки. Работы, посвященные формированию дефиниций [3; 5], не отражают специфику оценочной деятельности, однако позволили авторам разработать комплекс процедур, позволяющих выполнить критический анализ действующих в нормативной литературе дефиниций, а также формировать свои определения понятий при оценке предприятия.

Изложение основного материала. В процессе работы оценщику приходится или использовать существующие общепринятые определения понятий, которые содержатся, как правило, в словарях и в нормативных (законодательных) источниках, или предлагать собственную терминологию. Множество ошибок при осуществлении оценочной деятельности происходит из-за нечеткости (некорректности) в терминологии.

Под определением понятия [3] понимается логическая операция, раскрывающая содержание понятия, т.е. выявляющая существенные признаки, входящие в его содержание. Раскрыть содержание какого-либо понятия – значит указать на его существенные признаки. Определение понятия решает две задачи. Оно отличает и отграничивает определяемый предмет от всех иных. В целом определения понятий необходимы:

- для подытоживания главного в познании сущности понятия;
- при употреблении ранее неизвестных понятий;
- при употреблении понятия в новом значении.

Анализ литературных источников показал, что, несмотря на множество дискуссий по поводу определения тех или иных понятий, недостаточно внимания уделяется методике формирования корректного понятийного аппарата. В большинстве работ, посвященных формированию и анализу определения понятия, рассматривается набор признаков (правил), которым должно отвечать логически обоснованное определение понятия. Оценщику в работе приходится как анализировать имеющееся определение, так и формировать новые определения. Для анализа выбранного определения необходимо и достаточно проверить его на соответствие исследуемому объекту и на соблюдение указанных признаков. Для формирования определения необходимо выявить его структуру и владеть методикой (алгоритмом) создания.

При формировании определения понятия общепринято руководствоваться набором правил (принципов). Корректное определение понятия должно отвечать принципам формальной логики. Ниже на основании анализа литературных источников [3; 4] сделана попытка формулировки основных правил (свойств) определения понятия и контрольных вопросов, позволяющих осуществлять корректное формирование рассматриваемого определения:

- полнота существенных признаков, которые характеризуют понятие, то есть, корректное определение понятия должно содержать все существенные признаки данного понятия (раскрыта ли в полной мере сущность понятия, все ли существенные признаки, характеризующие рассматриваемое понятие, учтены в определении);
- непротиворечивость трактовки понятия, то есть, рассматриваемое определение понятия не должно противоречить другим понятиям, логично связанным с данным (не противоречит ли определение данного понятия понятию, логически связанному с ним);
- однозначность – определение должно быть свойственным лишь данному, и никакому иному понятию в данной области знаний (не свойственно ли определение данного понятия иному понятию, нет ли в рассматриваемом определении двойственного толкования понятия);
- ясность и доступность – определение должно быть ясным и доступным для понимания сути адресатом, для которого предназначено данное понятие, и должно сделать его известным (приводит ли определение неизвестного понятия в известное, достаточно ли знаний для того, чтобы обосновать определение понятия, доступно ли определение понятия для адресата);

- относительная сущность понятия с позиции цели оценки, то есть, существенное для одной цели может оказаться второстепенным с точки зрения другой цели (является ли рассматриваемое понятие для поставленной цели существенным, а не второстепенным);

- отсутствие порочного круга, т.е. исключение возможности определять понятие через самое себя или определять его через другое понятие, которое, в свою очередь, определяется через него (не присутствует ли в определении само понятие);

- краткость формулировки определения, то есть отсутствие лишней несущественной информации (нет ли в определении понятия лишней несущественной информации).

Использование принципов построения определения понятия позволяет оценщику анализировать существующие определения и предлагать свои, приемлемые для конкретного исследования. Несоблюдение хотя бы одного из перечисленных правил свидетельствует о некорректности данного определения.

Определение понятия в оценочной деятельности может иметь как основную роль, так и вспомогательную. В первом случае на определении понятия строится заключение о стоимости предприятия, т.е. соотносится ли оцениваемый объект с определенными известными дефинициями. Во втором случае определение одного или нескольких понятий участвуют в исследовании проблемы оценивания в качестве вспомогательного средства.

Детальный анализ существенных признаков необходим оценщику также при формировании собственных определений и дефиниций, если в существующей словарной или нормативной литературе отсутствуют необходимые определения понятий, или имеющиеся используются в ином контексте. Зачастую даже в нормативной литературе (законодательных актах) встречаются дефиниции, которые содержат логические или другие противоречия.

Специфика деятельности оценщика такова, что, как правило, он должен в точности использовать дефиниции, приведенные в нормативном документе, исключая их толкование. Толкование понятия является прерогативой создателя нормативного документа. Оценщику приходится лишь использовать нормативное определение понятия. В тех случаях, когда нормативное определение противоречит объекту исследования, оценщик, на наш взгляд, может и должен в дополнение к нормативному определению привести определение понятия, отражающее его действительное содержание. При этом необходимо доказать, что принятое понятие отвечает всем существенным признакам логически обоснованного определения понятия. Ниже предлагается алгоритм формирования оценочных процедур, основанных на анализе определения применяемого или выдвигаемого понятия:

- анализ существенных характеристик оцениваемого предприятия, а также цели его деятельности и предмета оценивания;
- рассмотрение вариантов понятий, отражающих сущность исследуемого объекта;
- анализ существенных признаков каждого из рассмотренных понятий;
- выявление различий между существенными характеристиками объекта и признаками рассматриваемых понятий;
- оценка различий с точки зрения их существенности;
- принятие обоснованного решения о соответствии исследуемого объекта приведенному понятию;
- формулировка выводов по предмету исследования, в том числе, с точки зрения их категоричности.

Для формирования корректного определения, при проведении оценки, важно иметь информацию не только об объекте и предмете оценивания, но и о цели проводимой оценки. Например, поставлена задача: определить рыночную стоимость предприятия. Такой вопрос может быть поставлен для различных целей: для купли-продажи на свободном конкурентном рынке, для приватизации, для залога при получении кредита, для страхования. Каждая цель связана с определенными существенными последствиями, несмотря на то, что в каждом случае определяется рыночная стоимость. Формулируя вывод о стоимости предприятия, оценщик должен указать, для какой цели определялась рыночная стоимость. Не имея информации о цели оценки, оценщик может дать формально обоснованное, а по существу некорректное для дальнейшего использования заключение об оценке. Конкретизация вопроса с обозначением цели оценки и критический анализ используемой дефиниции позволит оценщику избежать противоречия и ошибочных выводов, связанных с дальнейшим использованием результатов оценки.

Рассмотрим использование положений, изложенных в данной статье на примере использования определения базового понятия рыночной стоимости предприятия, изложенного в Национальном стандарте № 1 [1]. В абзаце 31 п.3 этого документа приведено следующее определение понятия рыночной стоимости: «рыночная стоимость – стоимость, по которой возможно отчуждение объекта оценки на рынке подобного имущества на дату оценки по соглашению, заключенному между покупателем и продавцом, после проведения соответствующего маркетинга при условии, что каждая из сторон действовала со знанием дела, рассудительно и без принуждения». Критический анализ приведенной дефиниции необходимо начать с перечисления существенных признаков, отраженных в данном определении.

«Стоимость, по которой возможно отчуждение объекта оценки...», т.е. слово «возможно» свидетельствует о вероятностном характере

результата оценки. Отсутствие в определении обозначения «вероятная стоимость» может ввести в заблуждение заказчика оценки, который может воспринимать оценку рыночной стоимости как детерминированную.

Далее, «...на рынке подобного имущества на дату оценки», т.е. в определении указано о том, что оцениваемое имущество должно быть подобным на рассматриваемом рынке. Однако не указано, что рынок должен быть свободным и конкурентным. Рынок может быть монопольным, неконкурентным, и тогда определенная оценщиком стоимость предприятия будет не рыночной.

Следующая составляющая дефиниции – «по соглашению между покупателем и продавцом». Не указано, между какими именно покупателем и продавцом – конкретным или типичным. Это важно, поскольку при сделке, совершаемой между конкретным продавцом (особенно актуально при приватизационных процессах) и потенциальным покупателем, как правило, выдвигаются определенные условия, отражающие интерес продавца. Для определения рыночной стоимости оценщик должен учитывать интересы типичных сторон сделки, а именно с типичной мотивацией, типичным финансированием. В противном случае, исходя из приведенного определения, стоимость, скорее, отвечает понятию не рыночной, а инвестиционной стоимости.

Следующая часть нормативной дефиниции – «...после проведения соответствующего маркетинга». Маркетинг может быть проведен в различные сроки. Это зависит от организации маркетинговой деятельности у конкретного покупателя и продавца. Для оценщика в данном случае важен достаточно долгий срок экспозиции, который позволяет в том числе осуществить соответствующий маркетинг и отнести оцениваемую стоимость к рыночной.

И последняя составляющая нормативного определения рыночной стоимости – «...при условии, что каждая из сторон действовала со знанием дела, рассудительно и без принуждения». Из этого признака не ясно, в чем может проявляться фактор принуждения. Это важно, потому что наличие данного ограничения может привести к другому виду стоимости.

Приведенный перечень существенных признаков необходим для того, чтобы идентифицировать вид стоимости предприятия с определенным видом стоимости, приведенным в нормативном документе. Если хотя бы один из признаков рыночной стоимости не совпадает с приведенными в данной дефиниции, то необходимо определять другой вид стоимости, нерыночную стоимость. Анализ каждого из признаков показывает некорректность приведенного определения. Кроме анализа каждого признака в отдельности, необходимо проверить перечень указанных признаков на их полноту. Так, в п.13 [1] указано, что при определении рыноч-

ной стоимости необходимо соблюдать принцип наиболее эффективного использования.

Таким образом, исходя из приведенного критического анализа, можно предложить два варианта определения рыночной стоимости: полная, учитывающая все существенные признаки, и сокращенный вариант. Полный вариант определения: «рыночная стоимость – вероятная сумма в денежном выражении, по которой возможно отчуждение объекта, при его наиболее эффективном использовании на конкурентном рынке подобного имущества, на определенную дату, между типичным продавцом и типичным покупателем, при типичном финансировании и достаточно длительном сроке экспозиции, позволяющем провести соответствующий маркетинг, при условии, что каждая из сторон действует рассудительно, со знанием дела, без принуждения». Сокращенный вариант определения рыночной стоимости, отвечающий формально-логическим требованиям, может иметь следующий вид: «рыночная стоимость – стоимость объекта оценки в денежном выражении, которая отвечает всем существенным признакам типичных условий отчуждения на свободном конкурентном рынке».

Предлагаемое определение понятия рыночной стоимости, построенное на четких формально-логических требованиях, позволяет провести анализ корректности применения данного понятия в случаях, не отвечающих рыночным условиям, например при оценке предприятия в целях приватизации путем выкупа.

Выводы. Таким образом, в завершение целесообразно отметить следующее:

1. Корректное и логически грамотное определение понятия в оценочной деятельности является важным источником в разрешении задач поставленных оценщику.

2. При формировании определения понятия в оценочной практике необходимо в полной мере соблюдать формально-логические правила.

3. При проведении оценки предприятия, связанной с использованием определений понятий, оценщику необходимо, как правило, выявлять и учитывать цель оценки и строго учитывать все существенные признаки, отражающие нормативную дефиницию.

4. В случае существенного различия между определением понятия, приведенного в нормативном документе, с определением, отражающим объект и предмет оценки, это необходимо отразить в полученных выводах.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Національного стандарту № 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав» від 10 вересня 2003 р. № 1440 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1440-2003-%D0%BF>.
2. Гетманова А.Д. Логика. – М.: Омега-Л, 2007. – 480 с.
3. Ивин А.А. Логика: учебное пособие [2-е изд.]. – М.: Знание, 1998. – 142 с.
4. Дюрягин И.Я. Язык закона / Под ред. А.С. Пиголкина. – М.: Юридическая литература, 1990. – 200 с.