

УДК 338.45

Каминский П.Д.*кандидат экономических наук, доцент
Донецкого национального университета экономики и
торговли имени Михаила Туган-Барановского***АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К РАЗВИТИЮ КРУПНЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ
КОМПЛЕКСОВ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ****ANALYSIS OF APPROACHES TO INDUSTRIAL COMPLEXES OF UKRAINE
DEVELOPMENT IN A CLIMATE OF NEOINDUSTRIALIZATION****АННОТАЦИЯ**

В статье определены типичные недостатки к решению проблемы неоиндустриализационного развития крупных промышленных комплексов. Установлена необходимость в разработке концепции формирования стратегии развития промышленных комплексов в условиях неоиндустриализации. Основное направления концепции – согласование типичных целей украинских промышленных комплексов с задачами неоиндустриализационного развития.

Ключевые слова: неоиндустриализация, крупные промышленные комплексы, развитие промышленности, анализ подходов к неоиндустриализации, промышленные предприятия.

АНОТАЦІЯ

У статті визначено типові недоліки підходів щодо вирішення проблеми неоіндустріалізаційного розвитку великі промислових комплексів. Встановлена необхідність у розробці концепції формування стратегії розвитку промислових комплексів в умовах неоіндустріалізації. Основний напрям концепції – узгодження типових цілей українських промислових комплексів із завданнями неоіндустріалізаційного розвитку.

Ключові слова: неоіндустріалізація, великі промислові комплекси, розвиток промисловості, аналіз підходів до неоіндустріалізації, промислові підприємства.

ANNOTATION

In the article the typical failings are certain to the decision the problem of neoindustrialization development of large industrial complexes. A necessity is set for development of conception and mechanism of forming of strategy of development of large industrial complexes in the conditions of neoindustrialization. Basic directions to conception are a concordance of typical aims of the Ukrainian industrial complexes with the tasks of neoindustrialization development.

Keywords: neoindustrialization, large industrial complexes, development of industry, analysis of fittings for neoindustrialization, industrial enterprises.

Постановка проблемы. Сложившееся в мире разделение стран на неоиндустриальные и ресурсные фактически делит их на страны первого и второго сорта, причем переход из низшей категории в высшую почти невозможен. В то же время Украина пока что еще имеет хоть и устаревшую, но развитую инфраструктуру, которая может быть базой для неиндустриального скачка. При этом большая часть промышленности Украины организована в виде крупных промышленных комплексов. Поэтому актуальными являются исследования в сфере разработки управленческих воздействий по стимулированию неоиндустриализационных преобразований крупных промышленных комплексов.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросами анализа подходов к функционированию предприятий в неоиндустриализационном укладе экономики работы многих украинских ученых, рассматривавших проблему развития предприятий и неоиндустриализации. Однако, на данный момент проблема далека от решения. Одной из причин этого является недостаточная проработка самой постановки проблемы, практически отсутствуют исследования, в которых были бы определены и структурированы типичные направления развития крупных промышленных комплексов в условиях неоиндустриализации, с учетом украинских особенностей и с определением наиболее важных и перспективных направлений исследований.

Постановка задачи. Анализ подходов к развитию украинских крупных промышленных комплексов в условиях неоиндустриализации позволяет определить имеющиеся проблемы и сформулировать направления исследований для их решения.

Изложение основного материала. Отечественные исследователи подходили к вопросу развития крупных промышленных комплексов Украины в условиях неоиндустриализационного трансформирования экономики как с позиций переноса опыта развитых стран на украинские предприятия, так и развивая индивидуальные подходы.

Так была исследована специфика процессов рыночной трансформации в странах Центральной и Восточной Европы, которые прошли дальше по пути неоиндустриализации промышленности, а также учтен опыт стран СНГ [1]. В результате были определены факторы, оказывающие наиболее сильное влияние на темп проводимых реформ и результаты трансформационных процессов. Факторы были выделены объективные, субъективные, внутренние и внешние. В качестве основных факторов названы: стартовые условия; последовательность, масштабность и динамизм проведения рыночных реформ; роль государства в формировании внутренней и внешней политики в переходный период. Среди недостатков подхода необходимо отметить ориентацию на развитие только

за счет государственной политики, причем без выделения конкретных мероприятий и ожидаемого эффекта от них. При этом роль непосредственно промышленных предприятий и комплексов и их взаимодействие с государством при осуществлении адаптации к неоиндустриальной экономике не раскрыта.

В качестве приоритетного направления развития крупных промышленных комплексов в неоиндустриализационных условиях в работах Т.В. Драги [2] рассматривалась адаптация к западным рынкам. Предлагались системные принципы стратегии выхода на Европейский рынок с конкурентоспособной продукцией. В качестве основного принципа предлагалось согласование институтов украинского технического регулирования с международными системами стандартизации. При этом разработаны методические фундаментальные разграничения факторов-показателей, которые отражают первоочередные интересы по развитию внешнеэкономической деятельности, на стимуляторы и дестимуляторы, что может быть использовано при развитии механизма регуляции экспортно-импортных операций промышленных предприятий.

На базе адаптации европейских подходов к развитию промышленности в условиях неоиндустриализации основывается подход, изложенный в работах Г.И. Лазутина [3]. При этом проанализирована эволюция механизма регуляции инновационной деятельности промышленности ЕС и выявлены основные факторы влияния, которые обусловлены становлением постиндустриального общества. Основным фактором считается государственное регулирование развития крупных промышленных комплексов, которое проявляется в решении проблем финансирования инновационной собственности, охраны интеллектуальной собственности, обеспечения квалифицированными специалистами, содействия взаимодействию и кооперации промышленных предприятий с научно-исследовательскими центрами, способствование созданию инфраструктуры инновационной деятельности.

Для реализации этих подходов в украинских условиях предлагается активизировать влияние информационных составляющих и информационно-финансовых факторов на взаимоотношения субъектов неоиндустриализационного развития [3]. В качестве инструментов при этом предлагаются средства информатизации, коммуникационные и информационные технологии, которые должны изменить всю систему управления, формы и методы государственной регуляции инновационной сферы. В качестве основных замечаний к данному подходу необходимо отметить, что информационное обеспечение является важным, но не единственным элементом неоиндустриализационного развития промышленных комплексов. Также не определено, как именно планируется осуществлять активизацию информационных составляющих.

В качестве основной движущей силы для стимулирования развития крупных промышленных комплексов и интегрированных промышленных предприятий большинство украинских исследователей рассматривали государственное регулирование.

Структурные трансформации промышленного комплекса исследовались в работах М.А. Солод и В.М. Дегтяревой [4; 5] в рамках совершенствования методического обеспечения системных превращений промышленного комплекса. При этом разработан методический подход, построенный на принципах стратегического управления и методах теории нечетких множественных чисел, который в результате анализа факторов внешней и внутренней экономической среды обеспечивает постановку стратегических целей и задач структурных превращений промышленности. Также подход обеспечивает определение приоритетов структурной перестройки промышленного комплекса в виде набора стратегических сфер и позволяет осуществлять корректировку стратегии. Установлено, что украинская промышленность отличается ограниченностью финансовых ресурсов и значительным отставанием в уровне информатизации и предложено концентрировать усилия на создании единой общенациональной информационно-аналитической компьютерной системы, которая будет оказывать информационную поддержку решений по вопросам структурной трансформации промышленного комплекса. Однако, как это может быть эффективно применено к отдельным предприятиям и крупным промышленным комплексам, не определено.

Исследованиям сущности научно-технологической реструктуризации предприятий промышленного комплекса посвящены исследования Н.Н. Корсиковой и Ю.В. Захарченко [6], в которых сформулированы методологические основы реализации принципов реструктуризации и порядка выбора типа научно-технологической политики. Для реализации этих принципов разработана модель процесса реструктуризации, обеспечивающая активизацию научно-технологической деятельности предприятий промышленного комплекса и организационная структура бизнес-процессов предприятия в целом. Предложенные инструменты заявлены как наиболее эффективные с точки зрения реструктуризации при применении на комплексах предприятий, на которых могут быть созданы пакеты реструктуризационных проектов для взаимодействия по технологическим процессам при адаптации к неоиндустриализационной окружающей среде. Для обеспечения координации и синхронизации проекта реструктуризации промышленных комплексов с региональной стратегией неоиндустриализации предложены возможные сценарии активизации научно-технологического развития [6]. Однако, практическое применение предложенных инструментов затруднено, так как отсутствуют оценки их эко-

номической эффективности и недостаточно проработаны ряд аспектов применения в специфических условиях украинской промышленности, отставание которой от развитых неоиндустриальных стран слишком велико.

Развитие промышленного комплекса в условиях неоиндустриализации в работах В.И. Хомякова, Т.Г. Вяткиной, И.В. Бакум и И.В. Позняковой [7; 8; 9] предлагается осуществлять путем повышения конкурентоспособности, показателем которой позволяет учесть соотношение цен производителей отдельных видов продукции и цен топливно-энергетического сектора, а также дополнительного влияния отраслевых цен. Для формирования конкурентной структуры промышленного комплекса, которая позволит адаптироваться к современной неоиндустриальной экономике, Вяткиной Т.Г. предложена целевая функция, увязывающая средневзвешенные показатели конкурентоспособности промышленного комплекса с интегральными показателями приоритетности различных видов промышленной деятельности и стратегиями развития [8]. При этом установлено, что наиболее важным показателем, обуславливающим отставание украинских крупных промышленных предприятий от предприятий развитых стран, является энергоемкость. Поэтому предложено осуществлять управляемое уменьшение энергоемкости путем стимулирования ускоренного развития приоритетных видов деятельности, а также осуществления интеграционной политики. При этом конкретные методы определения приоритетных видов деятельности предложено не было. Также недостатком подхода является отсутствие методов повышения эффективности прочих показателей деятельности крупного промышленного комплекса.

Исследованиям развития промышленных комплексов в условиях глобализации экономических процессов и растущей нестабильности экономической среды посвящены работы М.А. Юдина [10], в которых разработаны теоретические и прикладные принципы комплекса организационного обеспечения для управления процессами реструктуризации промышленного производства. При этом учитываются организационно-экономические, структурно-технологические и региональные факторы, влияющие на развитие промышленного комплекса в неоиндустриализационных условиях. Основными изучаемыми факторами, отражающими неоиндустриализационные тенденции, являются технико-промышленные показатели, уровень их инвестиционного обеспечения и требуемые для их достижения ресурсы. В результате анализа М.А. Юдина разработала рекомендации по созданию системы мониторинга вышеперечисленных факторов, формированию управленческой стратегии по развитию процесса реструктуризации промышленности и по принятию решений в сфере реформирования производственных структур. Основным недостатком предложенных

рекомендаций заключается в недостаточной проработке методов расчета показателей, характеризующих предложенные факторы, а также не учтены специфические институциональные факторы, сложившиеся в украинской промышленности.

Стимулирование развития крупных промышленных комплексов Украины в условиях неоиндустриализации с помощью налоговой политики предлагалось в работе Е.Н. Сердюк [12]. Для этого предложена имитационная экономико-математическая модель оценки взаимного влияния налогов и экономических параметров, которые отражают эффективность инвестиционной деятельности больших промышленных предприятий. В качестве базовых предпосылок данной модели приняты предположения, что крупные промышленные предприятия в процессе рационального выбора стратегии развития разрабатывают решения относительно реализации мероприятий по реформированию на основании результатов комплексного анализа влияния налогов на ключевые показатели их финансово-экономического развития. В качестве такого ключевого показателя принята чистая прибыль, которая также является основным собственным источником инвестирования в процесс неоиндустриализационного развития. Также сформулированы рекомендации по совершенствованию налогообложения больших промышленных предприятий с целью ослабления негативного влияния налогов на развитие за счет рационализации системы налоговых льгот и снижения налоговых ставок. Однако, для обеспечения практической эффективности данной модели и сделанных на ее основе предложений, необходима разработка системы показателей, характеризующих не просто развитие инновационного предприятия, но и степень его приближения к уровню крупных промышленных предприятий развитых неоиндустриальных стран.

Развитие в условиях индустриализации путем инновационной реструктуризации условий трансформации и глобализации экономики предложено Р.В. Алямкиным [13; 14]. При этом поставлена цель осуществления инновационной реструктуризации промышленного комплекса для создания экономического субъекта, связанного с региональным и мировым бизнесом, производящего конкурентоспособную продукцию и имеющего эффективное современное производство. Для этого разработана интеграционная стратегия, включающая стратегии развития трудового потенциала, ресурсного сохранения и инновационного развития. В качестве наиболее эффективной структуры, способствующей инновационным превращениям и совершенствованию технологий производства в неоиндустриальной экономике предложены кластерные объединения. Такие инновационно-промышленные кластеры обеспечивают возникновение тесных производственных связей

между промышленными предприятиями и инновационными ячейками [13; 14]. Однако, определения конкретных целей и показателей, которые характеризуют приближение украинских промышленных предприятий к неиндустриальным промышленным комплексам предложено не было, что затрудняет практическую реализацию данного подхода и делает невозможной корректировку и адаптацию к возникающим проблемам.

Во главу неиндустриального развития крупных промышленных комплексов в работах В.Л. Дикань и Н.В. Якименко [15; 16] ставится интеграция в мировую транспортную систему. При этом аргументирована зависимость эффективности деятельности украинских предприятий промышленного комплекса от функционирования сети международных транспортных коридоров. Трансформация экономики промышленных комплексов в аспекте глобализации экономических отношений и информатизация экономики исследовалась в работах М.А. Коваленко [17; 18]. При этом установлены ключевые параметры отношений транзитивных экономик промышленных регионов с другими участниками неиндустриальной экономики в контексте их конкурентных противоречий и наличия заинтересованности в сотрудничестве. Среди недостатков подходов необходимо отметить чрезмерно общие показатели развития промышленного комплекса, не учитывающие все особенности именно неиндустриальной экономики, а также недостаточный учет исторической специфики развития украинских промышленных предприятий.

Формирование стратегии развития крупных промышленных комплексов в условиях неиндустриализации как процесс инвестирования рассматривался в ряде работ. Так Е.З. Малевский в качестве главной причины отставания украинской промышленности считает дефицит финансовых ресурсов, а как самый эффективный инструмент для решения задачи неиндустриального развития промышленного предприятия предлагает использование венчурного капитала [19; 20]. Однако, при этом не определены методики формализации конкурентных преимуществ и согласования их с образцами неиндустриальных промышленных предприятий развитых стран. Кроме того, помимо нехватки финансовых ресурсов у украинских предприятий важной проблемой является также нехватка кадровых ресурсов.

В исследованиях Н.И. Непогодиной, В.В. Стадник и М.А. Йохна [21; 22] осуществлен структурно-динамический анализ инвестиционных процессов украинских предприятий и сделан вывод о несоответствии направлений и объемов инвестирования задачам неиндустриального развития национальной экономики. Анализ проводился на базе крымских машиностроительных предприятий на основе оценки динамики индексов авансированного капитала,

выручки от реализации продукции и прибыли. В результате подтверждено нарушение большинством исследованных предприятий правила обеспечения стойкости экономического развития. Недостатки предложенных инструментов развития заключаются в отсутствии практических рекомендаций по сравнению уровня неиндустриализации, достигнутого развитыми странами и имеющегося у украинских промышленных комплексов, а также в игнорировании необходимости для развития прочих видов ресурсов, помимо инвестиционных.

В работах О.А. Ковтун [23; 24] предлагается при развитии крупных промышленных комплексов использовать опыт стран Юго-восточной Азии и США. Недостаток данного подхода в его направленности на решение проблем неиндустриализации путем создания бюрократических структур. Методы же стимулирования развития на уровне отдельных предприятий и промышленных комплексов разработаны недостаточно.

Исследования В.Н. Ращупкиной и Л.М. Кузьменко [25; 26], посвященные развитию металлургических комплексов, позволили установить, что концептуальная база государственной регулятивной политики не соответствует требованиям реформирования и реорганизации экономики. Поэтому предложено внести изменения и дополнения в украинское законодательство, регулирующее процесс управления реорганизацией предприятий. Также предложена концепция реорганизационной стратегии развития металлургии Украины, которая базируется на синтезе трех аналитических бизнес-моделей: уровня отрасли, уровня внутреннего рынка и уровня предприятия. Однако, в данном подходе за пределами рассмотрения оказались такие важные вопросы, как определение ключевых показателей неиндустриального развития промышленного предприятия и сопоставление мероприятий по развитию с этими показателями.

Таким образом, могут быть выделены следующие основные направления решения задачи развития крупных промышленных комплексов в условиях неиндустриализации, предлагавшиеся украинскими исследователями:

- развитие сверху вниз, со стороны государства путем создания условий и инфраструктуры для неиндустриализации на общегосударственном уровне;
- развитие инфраструктуры региона и создание регионального кластера с целью стимулирования неиндустриального развития;
- стимулирование отдельных промышленных комплексов путем создания системы льгот, прежде всего налоговых, а также создания специальных инвестиционных фондов;
- решение задачи развития путем кластеризации промышленных предприятий в расчете на получение синергетического эффекта;
- решение отдельных специфических задач развития, в расчете, что они станут пусковым

механізмом для самостійного неіндустріального розвитку великих промислових комплексів (інтеграція в світову транспортну систему, створення єдиного консорціума, стимулювання накоплення інтелектуального і людського капіталу і т.п.).

При цьому типовими недоліками даних підходів, не дозволяючими зробити висновок про наявність однозначного рішення проблеми неіндустріалізаційного розвитку великих промислових комплексів, є:

- ігнорування специфіки українських великих промислових комплексів в більшості підходів або недостатньо глибоке її виявлення;

- орієнтація, заздалегідь, на підхід зверху вниз, при якому основним суб'єктом управління неіндустріалізаційним розвитком промислових комплексів є держава;

- ігнорування того факта, що більшість великих промислових комплексів в Україні знаходяться в приватній власності, конкурують між собою і орієнтовані, заздалегідь, на отримання максимальної прибутку в короткотерміновому періоді, а не на розвиток;

- недостатньо розвинені методи визначення і оцінки ключових показників, що характеризують ступінь неіндустріалізації підприємства, а також відсутність формалізованих підходів до формування стратегії для досягнення таких показників;

- практично не досліджувалися питання інформаційного забезпечення великих промислових комплексів при неіндустріалізаційному розвитку, незважаючи на те, що в даній сфері відставання українських підприємств від розвинених країн є найбільш помітним.

Висновки та перспективи подальших досліджень. Таким чином, існує необхідність у розробці концепції і механізму формування стратегії розвитку великих промислових комплексів в умовах неіндустріалізації, які дозволять узгодити типові цілі українських промислових комплексів з завданнями неіндустріалізаційного розвитку, урахувавши специфіку українських промислових комплексів і забезпечити їм досягнення ключових показників, що характеризують промислові підприємства розвинених неіндустріальних країн.

БІБЛІОГРАФІЧЕСЬКИЙ СПИСОК:

1. Мяких О.В. Проблеми та перспективи діяльності ТНК в країнах з перехідною економікою / О.В. Мяких // Збірник праць вчених. – Київ: Інститут світової економіки і міжнародних відносин НАН України. – 2000. – № 26. – С. 120-131.
2. Драга Т.В. Методологічні засади адаптації зовнішньоекономічної діяльності до умов світового ринку / Т.В. Драга // Вісник Академії праці і соціальних відносин Федерації профспілок України, науково-практичний збірник. – 2001. – № 4. – С. 73-80.
3. Лазутін Г.І. Сучасні тенденції розвитку інноваційної діяльності / Г.І. Лазутін // Економіка і прогнозування. – 2003. – № 2. – С. 99-113.
4. Дегтярева В.М. Структурні перетворення промисловості в країнах з перехідною економікою / В.М. Дегтярева, М.А. Солод // Стан і перспективи розвитку підприємств і комерційної діяльності на Дону. – Ростов-на-Дону: Ростиздат. – 2000. – С. 37-41.
5. Солод М.А. Інвестиційне забезпечення структурних реформ в промисловості / М.А. Солод // Проблеми підвищення ефективності функціонування підприємств різних форм власності. – Донецьк: ІЭП НАН України. – 2000. – С. 286-297.
6. Корсикова Н.Н. Стратегія розвитку корпорацій в умовах глобалізації економічних зв'язів / Н.Н. Корсикова // Бізнес-інформ. – 2003. – № 1-2. – С. 82-84.
7. Бакум І.В. Формування ефективних регіонально-виробничих інституціональних одиниць / І.В. Бакум, Т.Г. Вяткіна, В.І. Хомяков // Проблеми та перспективи розвитку банківської системи України: Зб. наук. пр. – Суми: ВВП «Мрія-1», УАБС, 2004. – Т. 11. – С. 113-120.
8. Вяткіна Т.Г. Стратегія управління потенціалом промислового комплексу / Т.Г. Вяткіна, І.В. Познякова, В.І. Хомяков // Зб. наук. пр. Черкаського державного технологічного університету. Серія: Економічні науки. Вип. 12. – Черкаси: ЧДТУ, 2004. – С. 3-8.
9. Вяткіна Т.Г. Управління енергоємністю промислового комплексу (досвід США) / Т.Г. Вяткіна, В.І. Хомяков // Зб. наук. пр. Черкаського державного технологічного університету. Серія: Економічні науки. Вип. 13. – Черкаси: ЧДТУ, 2005. – С. 3-12.
10. Юдин М.А. Формування державної політики реструктуризації промислового виробництва / М.А. Юдин. – Одеса: Изд-во Одеського юридичного інституту НУВД, 2004. – 51 с.
11. Гайдай Ю.В. Формування ефективної інфраструктури сприяння експорту / О.І. Давидович, Ю.В. Гайдай // Управління міжнародною конкурентоспроможністю в умовах глобалізації економічного розвитку: Монографія. – К.: КНЕУ, 2006. – С. 211-224.
12. Сердюк О.М. Економіко-математичне моделювання та оцінка наслідків взаємного впливу показників економічного розвитку та податкових платежів великих промислових підприємств / О.М. Сердюк // Економіка промисловості. – 2006. – № 2(33). – С. 105-114.
13. Аляжкін Р.В. Методологічні аспекти реструктуризації промислового комплексу регіону / Р.В. Аляжкін // Економіка і регіон. Науковий вісник Полтавського національного технічного університету імені Ю. Кондратюка. – 2004. – № 2(3). – С. 79-84.
14. Аляжкін Р.В. Кластерна модель інвестиційної реструктуризації промислового комплексу регіону / Р.В. Аляжкін, В.М. Ціхановська: [зб. наук. праць Черкаського державного технологічного університету]. Вип. 16. – Черкаси, 2006. – С. 139-143. – (Серія «Економічні науки»).
15. Дикань В.Л. Промислово-фінансова інтеграція в умовах МТК / В.Л. Дикань, Н.В. Якименко // Вісник економіки транспорту і промисловості: Зб. наук. праць. – 2007. – № 19. – С. 13-17.
16. Дикань В.Л. Підвищення транзитності України через інтеграцію в світову транспортну систему / В.Л. Дикань, Н.В. Якименко // Вісник економіки транспорту і промисловості: Зб. наук. праць, 2005. – № 9-10. – С. 13-18.

17. Буркинський Б.В., Методологічні аспекти розробки і оцінки стратегій розвитку промислового комплексу регіону: монографія / Б.В. Буркинський, М.А. Коваленко – Херсон: ІПРЕЕД, ХНТУ 2008. – 467с.
18. Коваленко М.А. Механізм і фактори розвитку підприємств в умовах економіки знань // Вісник Хмельницького нац.ун-ту. / М.А.Коваленко, І.О. Закружецька – Хмельницький, 2006 – № 1, Т.2. – С.51-53
19. Малевський Е.З. До питання створення української національної системи венчурного інвестування в умовах ринкової трансформації / Е.З. Малевський // Обліково-аналітичні системи суб'єктів господарської діяльності в Україні: наук. зб. – Львів: Інтереко, 2005. – Спецвипуск. – № 15, ч. 1. – С. 183-190.
20. Малевський Е.З. Стратегія формування та досягнення конкурентних переваг промисловим підприємством / Е.З. Малевський // Культура народів Причорномор'я. – 2007. – № 103. – С. 191-195.
21. Непогодіна Н.І. Теоретико-методологічні основи інвестування розвитку підприємства / Н.І. Непогодіна, В.В. Стадник // Актуальні проблеми економіки. – 2007. – № 12. – С. 44-48.
22. Непогодіна Н.І. Формування компонентної структури і оцінка рівня інноваційно-інвестиційного потенціалу промислового підприємства / Н.І. Непогодіна, М.А. Йохна // Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки. – 2008. – С. 123-130.
23. Ковтун О.А. Становлення та формування національної інноваційної системи як інституціональної основи модернізації промисловості України / О.А. Ковтун // Інвестиції: практика та досвід. – 2009. – № 23. – С. 25-88.
24. Ковтун О.А. Створення інноваційної інфраструктури як елемент державного регулювання процесу модернізації промислових підприємств в Україні / О.А. Ковтун // Інвестиції: практика та досвід. – 2009. – № 24. – С. 80-85.
25. Ращупкіна В.Н. Управление реструктуризацией развития промышленных комплексов / Л.М. Кузьменко, В.Н. Ращупкіна. – Донецьк: Донбасс, 2009. – 188 с.
26. Ращупкіна В.М. Управління розвитком економічних процесів при реорганізації промислових комплексів / В.М. Ращупкіна. – Донецьк: Норд-Комп'ютер, 2009. – 345 с.